

Григорий ЯВЛИНСКИЙ

ПРИЧИНЫ

**Почему и как появилась политическая система,
приведшая к 24 февраля 2022 года**

Москва
2022

УДК 32-027.21

ББК 66.0

Я20

Явлинский Г. А.

Я20 **ПРИЧИНЫ. Почему и как появилась политическая система, приведшая к 24 февраля 2022 года.** – М.: «Медиум». – 80 с.: цв. ил.

ISBN 978-5-85691-094-9

Почему причины российской спецоперации против Украины следует искать в 1990-х годах? Какую роль в случившемся 24 февраля 2022 года сыграли постсоветская интеллигенция и Запад? И как непонимание истории и времени может привести к войне? Автор книги не только дает ответы на эти вопросы, но и объясняет, что необходимо предпринять, чтобы предотвратить еще большую катастрофу.

Редактор: А.Х. Фишман

ISBN 978-5-85691-094-9

© Явлинский Г. А., 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1. РЕФОРМЫ: СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ	5
1.1. Гиперинфляция и криминальная приватизация	5
1.2. Отказ от оценки сталинизма	15
1.3. Появление Путина	17
1.4. Идеология Системы	18
1.5. «Суверенная/управляемая демократия»	25
1.6. Утраченные возможности	27
1.7. Объявление новой холодной войны	30
1.8. Война в Сирии	32
2. ОБЩЕСТВО	33
2.1. Деформация	33
2.2. Народ	35
2.3. Интеллигенция	39
2.4. СМИ и журналисты	54
3. ЗАПАД	56
3.1. Игнорирование	56
3.2. Отказ от новых форматов	61
3.3. Энтропия	63
4. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ	65
4.1. Опора режима	65
4.2. Протест и активизм	68
4.3. О будущем	70
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
5.1. Как прекратить войну	74
5.2. Переоснование	76
Комментарий редактора к библиографии	78
БИБЛИОГРАФИЯ	79

Важнейшая особенность российских национальных катастроф заключается в том, что все они вызваны недостаточной способностью, зафиксированной в культуре, адекватно ответить на вызов истории.

Александр Ахиезер¹

Чтобы понять, что случилось в России, и прежде чем пытаться думать о перспективе, предстоит ответить на главный вопрос: почему и как мы пришли к политической системе и государственному устройству, которые фактически организовали в Европе крупнейший со времен Второй мировой войны межгосударственный вооруженный конфликт со множеством жертв, создав серьезную полномасштабную и прямую угрозу будущему? Другими словами — почему и как появилась политическая система, приведшая к началу так называемой специальной военной операции против Украины 24 февраля 2022 года?

Без ответа на этот вопрос нам не выбраться из губительной колеи, по которой Россия движется уже 30 лет, а происходящее сегодня будет в самых диких формах повторяться и в будущем.

Мы являемся очевидцами и участниками события гигантского масштаба. У него, безусловно, есть и духовные, и культурные, и исторические аспекты, однако в этих заметках речь пойдет о политических причинах происходящего.

¹ Ахиезер А. Россия: Критика исторического опыта (социокультурная динамика России). — М.: «Новый хронограф», 2008. С. 924.

1. РЕФОРМЫ: СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ

1.1. ГИПЕРИНФЛЯЦИЯ И КРИМИНАЛЬНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ

Фундамент современной российской экономической и политической Системы был заложен в 1990-е годы. Ошибки и преступления, совершенные в ходе экономических реформ первой половины 1990-х, сформировали основу и движущие механизмы нынешнего режима Путина. Именно тогда были созданы основные предпосылки тех процессов, которые сегодня привели Россию к войне.

Волюнтаристское, неподготовленное и непродуманное подписание в декабре 1991 года Беловежских соглашений означало радикальную дезинтеграцию по лекалам советской системы, грубый и одномоментный разрыв всех хозяйственных связей, складывавшихся десятилетиями [1]. Президент России Борис Ельцин отказался от подготовленных российскими экономистами Программы перехода к рыночной экономике и Экономического договора с бывшими республиками СССР о создании общего рынка². Вместо этого в соответствии с рекомендациями «Вашингтонского консенсуса»³ главными задачами были

² Переход к рынку. Концепция и программа. — М.: ЭПИцентр, 1990. (Ельцин проигнорировал также и ясно выраженное на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года желание 76% граждан СССР сохранить страну как «обновленную федерацию суверенных республик».)

³ Вашингтонский консенсус — тип макроэкономической политики, который в конце XX века был рекомендован руководством МВФ и Всемирным банком к применению в государствах, переживающих финансовый и экономический кризис. В узком смысле это название применяется к списку из десяти правил, составленных экономистом Джоном Уильямсоном в 1989 году как рекомендации для стран Латинской Америки; Уильямсон пытался таким образом описать позицию, которую правительство США, МВФ и Всемирный банк занимали в отношении этих государств. См. Википедия. Следует отметить, что сторонниками «Вашингтонского консенсуса» были главным образом чиновники администрации Джорджа Буша (1989–1993) и Билла Клинтона (1993–2001). При этом в научном и университетском сообществе — как мировом, так и американском — отношение к этому плану было весьма критическим. В качестве примера см. книгу Питера Реддауэя и Дмитрия Глинского «Трагедия российских реформ. Рыночный большевизм против демократии» (*Reddaway P., Glinski D. The Tragedy of Russia's Reforms. Market Bolshevism Against Democracy // United States Institute of Peace Press Washington, D. C., 2001; P.749*). Красноречивый заголовок этой книги говорит о содержании. Сегодня мы видим, насколько правы были авторы.



Президент России Борис Ельцин, премьер-министр России Егор Гайдар и глава Международного валютного фонда Мишель Камdessus в Кремле. Россия, июль 1992 года // Дмитрий Донской / РИА Новости

провозглашены «финансовая стабилизация», либерализация и приватизация в обмен на кредиты МВФ. 2 января 1992 года под руководством президента и председателя российского правительства Бориса Ельцина и его заместителя Егора Гайдара была осуществлена попытка начать финансовую стабилизацию путем так называемой либерализации цен: по сути, в стране, где не было ни одного частного предприятия и в принципе отсутствовала конкуренция, был снят контроль за ценами. В действительности была осуществлена либерализация советских государственных монополий, которая привела к гиперинфляции в 2600% (в годовом выражении) и, как следствие, к фактической конфискации всех сбережений российских граждан [2].

Следующим шагом стала криминальная приватизация — анонимная ваучеризация и так называемые залоговые аукционы⁴. Это была мошенническая схема передачи крупной и крупнейшей государственной собственности узкому кругу приближенных к власти случайных

⁴ «Давайте мы чем-нибудь поуправляем». Залоговые аукционы. Начало. Отрывок из книги Михаила Зыгаря «Все свободны: История о том, как в 1996 году в России закончились выборы» // Новая газета. 30 октября 2020.

лиц⁵. В результате произошло слияние государственной власти, собственности и бизнеса на всех уровнях — от Кремля до поселковых администраций [3]. Таким образом был заложен фундамент корпоративного государства мафиозно-олигархического типа⁶. Важнейший институт неприкосновенности частной собственности в постсоветской России создан не был, и частная собственность изначально приобрела весьма условный характер — она зависела и зависит исключительно от воли властей и в любой момент может подвергнуться переделу [4; 5, с. 27—117].

Так и появилась Система, для которой такие демократические институты, как разделение властей, независимые суды, реально избранный парламент, верховенство права, свобода слова и неподконтрольные власти СМИ, представляли крайне серьезную опасность, поскольку неизбежно оспаривали бы законность захваченной, по сути, криминальным путем собственности. Естественно, что в подобных условиях демократическое устройство и гражданское общество не развивались, а, напротив, деградировали [5, с. 9; 6; 7, с. 82—96].

Сегодня многие важные для современной истории России события, например расстрел Верховного совета РФ в октябре 1993 года или президентские выборы 1996-го, видятся как ключевые и часто даже называются историческими развилками. Однако в действительности эти и другие, несомненно, значимые события последних трех десятилетий были предопределены именно реформами начала 1990-х. В основе кризиса октября 1993 года и его кровавого разрешения, а также создания и поспешного принятия в том же году «суперпрезидентской» Конституции лежит модель, по которой осуществлялись реформы 1992 года. Весь ход президентских выборов 1996 года был предreshен распределением собственности через залоговые аукционы.

И дело вовсе не в фатализме, не в неизбежности предопределенного. Все прозаичнее. Обнулив сбережения населения и отрезав людей от

⁵ Автор и руководитель реализации российской программы криминальной приватизации Анатолий Чубайс: «В чем главная претензия российского народа к приватизации? Она описывается одним словом: несправедливая. Абсолютно правильная, справедливая претензия. Наша приватизация была совсем не справедливая. <...> В чем политическая конструкция? Политическая конструкция в том, что мы отдали собственность тем, кто был к ней ближе. Бандиты, секретари обкомов, директора заводов. Они ее и получили. <...> Мы признавали, что приватизация дала собственность тем, кто наиболее влиятелен, что и определило ее несправедливость, но при этом мы отдали ее легитимным путем, а легитимность идет от государства. В этом смысле мы соединили государство с интересами <...> Собственник понимал, что если он ее получил тем способом, который описан в законе о приватизации, то он хоть отчасти легитимен и имеет хоть какой-то шанс получить поддержку государства». См. Долгин Б. «Мы были единственной группой в стране, потратившей больше 10 лет на профессиональную работу по проектированию реформ» // Полит.ру. 1 ноября 2010.

⁶ Мафиозно-олигархическое государство — модель государственного управления, при которой власть сращена с собственностью и бизнесом, вследствие чего коррупция пронизывает все эшелоны государственной власти.



Петр Авен, Леонид Невзлин, Михаил Ходорковский, Михаил Фридман, Бадри Патаркацишвили, Анатолий Чубайс, Альфред Кох, Владимир Потанин, Борис Березовский, Александр Шохин. Начало 1990-х

участия в реальной приватизации (которую подменили ваучерным наперсточничеством), «реформаторы» прекрасно понимали, что рассчитывать на поддержку народа лично они уже не смогут. Более того, российские граждане в своей массе стали представлять опасность для властей предрежущих. Большинству россиян, поддержавших Ельцина в 1990 году, демократия и рынок открывали путь к качественно лучшей жизни, давали надежду на уход от практически безвозмездной, а часто и бесчеловечной эксплуатации, позволяли поверить в возможность создания государственной системы, основанной на уважении к личности. Однако на практике постсоветское государство предложило россиянам старую большевистскую модель: демократические и рыночные преобразования оказались целью, ради которой надо приносить огромные жертвы.

Особо следует отметить позицию демократической интеллигенции в эти годы. Еще в конце 1991-го — начале 1992 года интеллектуальные лидеры демократического крыла, такие как Юрий Буртин, Юрий Афанасьев, Леонид Баткин, начали серьезно критиковать политику и реформы Бориса Ельцина. Однако их аргументированная точка зрения на многие важные вопросы оставалась индивидуальным самовыражением. Большая же часть «лидеров общественного мнения» того времени без каких бы то ни было условий поддерживала происходящее и с абсолютным неприятием относилась к демократической оппозиции и вообще к любой критике в адрес Ельцина.

”

«Мы на сегодняшний день провели реформы таким образом, что Россия может стать криминальным олигархическим корпоративным государством, в котором все будут решать несколько монополий. Мы провели таким образом приватизацию, мы провели таким образом реформы, что мы создали предпосылки для того, чтобы Россия стала очень опасным государством как для своих граждан, так и для своих соседей».

Григорий Явлинский, 1995 год

Некоторые ключевые события формирования российской авторитарной политической системы

1991

Волюнтаристское подписание Беловежских соглашений; отказ от Договора об экономическом союзе с бывшими республиками СССР, подразумевавшего создание общего рынка и банковского союза; отказ от Программы перехода к рыночной экономике («500 дней»), подготовленной российскими экономистами

1992

Начало реализации плана реформ «Вашингтонский консенсус» как условие получения кредитов МВФ; гиперинфляция (2600% за год) и конфискация сбережений населения как результат одномоментной либерализации цен в условиях полностью государственной и сверхмонополизированной экономики; начало ваучерной приватизации



1. РЕФОРМЫ: СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ





1. РЕФОРМЫ: СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ





1. РЕФОРМЫ: СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ

2021

Разгром властью протестного активистского движения, выведенного на улицы для поддержки арестованного Навального; активная агитация и массовое голосование столичной интеллигенции на думских выборах за коммунистов и националистов в рамках стратегии «умного голосования» и, как следствие, отказ от голосования против надвигающейся войны с Украиной

2022

Начало «специальной военной операции» — вторжение в Украину

-
- * Решения о начале полномасштабной войны на территории России принимались небольшой группой лиц из окружения Бориса Ельцина без согласования с представительными органами. План ввода войск в Чечню был одобрен 28 ноября 1994 года только Советом Безопасности, на заседании которого, правда, присутствовали председатели обеих палат Федерального собрания — Владимир Шумейко и Иван Рыбкин. Оба парламентария поддержали ввод войск в Чечню, однако ни Государственная Дума, ни Совет Федерации не уполномочивали Рыбкина и Шумейко голосовать от их имени. Чеченскую войну необходимо рассматривать в связке с событиями осени 1993 года: тогда власти говорили о победе над угрозой «красно-коричневого реванша», а через год в советском стиле начали войну с огромными потерями как среди военных, так и среди мирных жителей.
 - ** Явлинский Г. Второе июля // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 31 августа 2021.
 - *** Президентские выборы были проведены таким образом, что подорвали в России институт выборов, парламентаризма и представительной власти как таковой. Слияние власти и собственности требовало несменяемости первого лица. Даже потенциальная возможность постановки вопроса о законности и легитимности залоговых аукционов и любые меры, ограничивавшие для правящей номенклатуры свободу распоряжения доставшейся ей криминальным путем собственности, были для новой российской элиты неприемлемыми. Первой и главной задачей переходного периода в понимании тогдашнего руководства и его ближайшего окружения было создание любым путем, в том числе и откровенно мошенническим, класса крупных частных собственников путем использования власти для присвоения активов и собственности. Коллективное сознание этих людей, их представление о допустимом и недопустимом, возможном и невозможном, желательном и нежелательном и т. д. объективно вело к высшей власти человека, который бы гарантированно, с их точки зрения, мог защитить интересы бенефициаров криминальной приватизации и обеспечить принятие именно тех решений, которые создавали условия для успешной конвертации власти в собственность. Все, что было направлено на честную рыночную конкуренцию, саботировалось и шельмовалось. Это был выбор политики, в результате которой страна и ее будущее были начисто проиграны. Важно отметить, что, как правило, одни и те же представители постсоветской интеллигенции агитировали в 1996 году за Ельцина, в 2000-м — за Путина, а в 2021-м — за «умное голосование».

1.2. ОТКАЗ ОТ ОЦЕНКИ СТАЛИНИЗМА

Решающую роль в формировании современной политической Системы в России сыграл и тот факт, что постсоветское руководство страны в 1990-е не дало государственную политическую и правовую оценку захвату власти в октябре 1917 года как госперевороту, большевизму и сталинизму как системе террора и советскому периоду в целом [8]. Необходимо было организовать общенародное обсуждение истории страны в XX веке, а по его итогам дать правовую оценку случившемуся. Вместо этого вопрос был сведен к Конституционному суду 1992 года, который легализовал КПРФ⁷, и к публицистическим разговорам о люстрации, после чего тема оценки прошлого была закрыта. Это сохранило возможность реставрации неосталинистского режима с фактически неограниченной властью одного человека⁸. Начатая в 1994 году чеченская война была имперской. Все, что мы видим сейчас в Украине: насилие, ложь, ставка на силу и пренебрежение жизнями как мирных людей, так и военных — было уже тогда, 28 лет назад, в Чечне.

С начала 2000-х власти стали искусственно позиционировать постсоветскую Россию как политическую наследницу одновременно и Российской империи, и СССР. Поскольку правовой оценки советского периода дано не было, а принципиального обновления бюрократии не

⁷ Дело КПСС — был ли упущен шанс // Радио Свобода. 11 июля 2014.

⁸ Большевизм и сталинизм, как и сформированное на этих основаниях советское государственное образование, — это всеобъемлющая система, отличительными чертами которой являются тоталитарное устройство государства во главе с авторитарным диктатором, отсутствие разделения властей, массовые репрессии, цензура, пропаганда и ложь, а также наличие государственной правящей партии. Без общественно-государственной правовой оценки этой системы как преступной и без принятия бескомпромиссных законов о недопустимости сохранения или восстановления ее ключевых элементов — на фоне провала экономических реформ 1990-х и массового разочарования людей — возвращение к чему-то подобному в форме неосталинизма и необольшевизма стало неизбежным. После прихода Путина к власти в стране вернулся сталинский гимн, на монументе у Кремлевской стены имя Волгоград было заменено на Сталинград и в разных формах началось обеление Сталина. Неосталинизм и реинкарнация советской системы реализовались в современной России в возвращении институтов имитационной демократии, репрессивном законодательстве, значительном числе политических заключенных, фактической цензуре, государственной пропаганде, нарастающем культе личности.



*На могиле Иосифа Сталина.
Москва, Кремль, 2010-е годы*

произошло, это сформировало отношение к советско-большевистскому наследию как к закономерному этапу российской истории, достойному преемственности. Реалии посткоммунистической России резко разошлись с представлениями о них в конце 1980-х — начале 1990-х годов, когда мечтали о реформах и новой современной стране.

Расхождения оказались настолько существенными, что проблема, очевидно, была уже даже не в несовпадении идеалистических ожиданий с реальной практикой. Разошлись векторы ожидаемых и осуществленных перемен. Главная надежда российского общества, появившаяся в ходе перестройки, — выход из большевистского круга лжи и насилия — в принципе не оправдалась [5; 9].

1.3. ПОЯВЛЕНИЕ ПУТИНА

Появление в 2000 году Путина в качестве авторитарного высшего руководителя России не было ни случайностью, ни ошибкой [11]. Это выбор, объективно продиктованный природой и логикой созданной к тому моменту в стране экономической и политической Системы. Требовался человек, который должен был защитить результаты криминальной приватизации и саму Систему. Выбирали личность, способную в ключевой момент принять буквально любое необходимое Системе решение. Кстати, именно на теме войны, на специально растиражированном меме «мочить в сортире» была построена возгонка популярности премьер-министра — наследника президентского кресла. Уже тогда, в 1999–2000 годах, на всех уровнях поощрялся милитаризм: под одобрительные выкрики людей «либеральной наружности»⁹. Анатолий Чубайс, один из главных архитекторов российской олигархической Системы, заявлял в ноябре 1999 года о «возрождении в Чечне российской армии», а призыв остановить войну называл «ударом в спину российской армии»¹⁰. И никто из «записных демократов», соратников Чубайса по партии СПС, ему не возражал¹¹.

⁹ Война в Чечне: Явлинский против Чубайса. Эфир на телеканале НТВ от 26 ноября 1999 года // YouTube.

¹⁰ Чубайс подверг резкой критике план Явлинского по урегулированию в Чечне // Независимая газета. 12 ноября 1999.

¹¹ На выборах 1999 года в предвыборную тройку «Союза правых сил» входили Борис Немцов, Ирина Хакамада и Сергей Кириенко. Также в федеральном списке были Павел Крашенинников, Борис Надеждин, Гасан Мирзоев, Эдуард Воробьев и Константин Ремчуков. Московскую региональную группу возглавляли Егор Гайдар и Алексей Улюкаев, петербургскую — Юлий Рыбаков и Григорий Томчин. См. Общефедеральный список кандидатов от избирательного блока «Союз правых сил».

1.4. ИДЕОЛОГИЯ СИСТЕМЫ

Идеологическим наполнением Системы с середины 2000-х годов стала парадигма развития России как «отдельной цивилизации», то есть пространства, представляющего собой нечто качественно иное, нежели весь остальной мир. Главным адептом этой идеологии, будучи одновременно и продуктом, и строителем Системы, постепенно стал сам Путин. Те, кого он допускает в свой круг, отчасти действительно в это верят, а отчасти лишь делают вид — соглашаются для самосохранения. В чем заключается отличие России как цивилизации от всего мира, толком неизвестно¹², понятно лишь, что такое представление в принципе отвергает необходимость выбора Россией европейского пути и пытается вернуть образ и организацию жизни в стране на сто лет назад. Исходя из этой позиции, Путин считает необходимым снова, как после Второй мировой войны, раздел мира на сферы влияния, но на этот раз — между Россией, Китаем и США. В этой системе координат, в частности, Украине отводится роль подвластной Москве территории с ограниченным суверенитетом.

Естественно, что во внешней политике все эти годы в большей или меньшей степени был очевиден имперско-националистический вектор. Сегодня Москва вновь пытается подчинить себе постсоветское пространство. Для созданной в России политической Системы в принципе неприемлемо становление Украины, Беларуси, Молдовы, Грузии или Армении как суверенных современных европейских государств — с регулярной сменой руководства, реальными выборами, независимой судебной системой, разделением властей, неприкосновенной

¹² Вот как об этом говорит наиболее приближенный к Путину единомышленник, секретарь Совета безопасности РФ Николай Патрушев: «Россия... выбрала путь на всемерную защиту своего суверенитета, твердое отстаивание национальных интересов, культурной и духовной самобытности, традиционных ценностей и исторической памяти. Наши духовно-нравственные ценности позволяют нам оставаться самими собой, быть честными перед нашими предками, сохранять личность, общество и государство. Европейцы, например, сделали другой выбор. Приняли так называемые либеральные ценности, хотя на самом деле это неолиберализм. Он пропагандирует приоритет частного над общественным, индивидуализм, подавляющий любовь к Отечеству, постепенное отмирание государства». См. Патрушев: Запад создал империю лжи, предполагающую уничтожение России // Российская газета. 26 апреля 2022.



Встреча и.о. президента РФ Владимира Путина с членами фракции ЛДПР во главе с Владимиром Жириновским. 12.08.1999 // Владимир Федоренко / РИА Новости

частной собственностью, а главное, соблюдением прав человека и свободами.

Вообще же, идеологическая платформа, без которой путинская «специальная операция» в Украине вряд ли была бы возможна, создавалась в России почти три десятилетия и проистекала из особенностей реформ 1990-х.

Тяготение к ультраправым идеям и практикам сопровождает постсоветскую Россию с первых ее дней. «Молодые реформаторы» всерьез преклонялись перед Пиночетом и усиленно изучали опыт чилийского диктатора, не испытывая ни малейшего смущения из-за репрессивных особенностей его режима¹³.

Два ключевых фактора: гиперинфляция 1992 года, ставшая причиной полного обнищания населения, и отказ Ельцина вести диалог с народом, приведший к вооруженному конфликту с Верховным Советом РФ в октябре 1993-го, — позволили силам с ультраправой риторикой захватить лидерство уже на первых выборах в Госдуму в 1993 году. ЛДПР в значительной степени аккумулировала протестный электро-

¹³ Калашникова Н. Алексей Улюкаев: «Мы понимали, что можно чего-то добиться, но еще не очень осознавали, чего именно» // VanKi.ru. 29 марта 2010.

рат, и дальнейшее развитие событий очень быстро показало прямую заинтересованность власти в партии правонационалистического направления. Взаимосвязь между Кремлем и ЛДПР, которая при всей радикальности риторики во всех ключевых вопросах всегда служила надежным инструментом власти, была очевидна. С тех пор крайне правые идеи перестали вызывать отторжение у политически значимого числа граждан.

Начавшиеся в 1995 году криминальные залоговые аукционы, представлявшие собой тотальный обман и грабеж и государства как института, и граждан (ярчайший тому пример — приватизация «Норильского никеля»), способствовали формированию сознания «обиженного ограбленного народа». Неудивительно, что когда в 2000 году в Кремль пришел Путин, отвлечь внимание населения и компенсировать провал реформ, а также глубокий обман и унижение народа решили с помощью идеологии, корни которой уходят в шовинистическую и имперскую традиции. Это в наибольшей степени соответствовало продвигаемой Путиным неразрывной преемственности современной России как с Советским Союзом, так и с Российской империей.

Примечательно, что, начиная с середины 2000-х годов, Путин и его окружение регулярно цитировали политического мыслителя Ивана Ильина¹⁴. Он занял, пожалуй, особое место в конструировании современной российской идеологии. Известно, что живший в эмиграции Ильин был ярким противником большевизма, до начала 1940-х — поклонником германского национал-социализма, одобрял Муссолини, а после войны симпатизировал Франко и Салазару.

Ильин, в частности, считал, что народ должен «беззаветно любить своего национального вождя, верить ему и верить в него», но никак при этом не участвовать в управлении государством, поскольку «сила суждения <народа> остается жалкою»¹⁵. Эта философская «подкладка» была очень востребована путинской авторитарной «вертикалью».

Александр Солженицын тоже увлекался философией Ильина, и сближение Путина с Солженицыным — а именно с его идеями о том, что «обширный Юг нынешней УССР (Новороссия) и многие места Левобережья никогда не относились к исторической Украине», и о необходимости «защитить интересы тех многих миллионов, кто вовсе не желают от нас отделяться»¹⁶ — после 24 февраля 2022 года не остав-

¹⁴ Ильин И. О фашизме // Наши задачи. 1948.

¹⁵ Барбашин А. Иван Ильин: фашист, введенный в моду // Riddle. 20 апреля 2018.

¹⁶ Солженицын А. Письмо с поддержкой Б. Н. Ельцина и предложения об «обустройстве» России от 30 августа 1991 года // Ельцин-центр.



Президент РФ Владимир Путин и Александр Солженицын во время беседы в библиотеке писателя. 20.09.2000 // Владимир Родионов / РИА Новости

ляет сомнений в истоках современной российской политической философии.

2007 год, который закончился «мюнхенской речью» Путина, начался републикацией в «Российской газете» статьи Александра Солженицына «Размышления над Февральской революцией»¹⁷. Вот основные выводы из статьи, которые были сделаны в про- и околоправительственных СМИ:

- это был не столько народный бунт, сколько заранее спланированная измена элиты;
- победа общества в столетней дуэли с тронem привела к национальной катастрофе;
- отречение Государя — предательство национальных интересов;
- «всякий народ вправе ожидать от своего правительства силы, а иначе зачем и правительство?»;
- власть должна «продрогнуть в безжалостности»;
- миролюбие хорошо для христианина, но «пагубно для правителя великой державы»;

¹⁷ Солженицын А. Размышления над февральской революцией // Российская газета. 27 февраля 2007.

— главная опасность для государства не коррупция, не преступность, не чиновничий произвол, а сильная оппозиция.

Как это все оказалось современно и своевременно! Тут и кольцо врагов, и «пятая колонна», и несменяемый президент, и панический страх перед оппозицией [10, с. 9–10].

Изначально для государственных идеологов в повторной публикации давних размышлений нобелевского лауреата к 90-летию Февральской революции был важен только вывод о недопустимой слабости и нерешительности самодержца. Сегодня эта идеология задействована авторитарным режимом практически во всех ключевых сферах для поддержки войны.

Особо отметим выбор в качестве мишени госпропаганды именно Февральской революции, приведшей к падению самодержавия. Этот выбор был знаковым, определяющим: большевистский переворот в октябре 1917-го и разгон Учредительного собрания оставались вне критики, тогда как не получивший должной оценки после распада СССР большевистско-сталинский тоталитарный режим уже воспринимался в путинской Системе как образец «сильного» государства, как историческая опора в стремлении к реваншу. Работы Солженицына и Ильина позитивных оценок большевизма не содержали, но их одобрения Путину и не требовалось. Идеологи для него не гуру, а поставщики материала для построения конструкций, оправдывающих его политику. Причем Путин сам выбирает, что ему больше подходит из сказанного. Тот же Солженицын писал и такое, например: «Украинский вопрос — из опаснейших вопросов нашего будущего, он может нанести нам кровавый удар <...> Во всяком случае, знаю твердо: возникни, не дай бог, русско-украинская война — сам не пойду на нее и сыновей своих не пущу»¹⁸.

Потребовалось каких-то десять лет, чтобы призывы к бомбардировкам других стран, их расчленению или захвату, рассуждения об «особом» пути и «уникальной» ментальности, «духовных скрепах» и попадании в рай в случае ядерной войны стали общим местом в современной России.

Суть современной правоконсервативной и одновременно неосталинистской модели — в редуцировании, упрощении, стремлении к установлению авторитарной (тоталитарной) диктатуры как единственного варианта российской государственности. Именно это про-

¹⁸ Солженицын А. Угодило зернышко промеж двух жерновов. Очерки изгнания. Часть первая (1974–1978) // Новый мир. 1998. №11.



Знак Z в поддержку военной «спецоперации» в Украине на фасаде Театра Олега Табакова в Москве. 29.03.2022 // Григорий Сысоев / РИА Новости

исходит сейчас. Людей убеждают в том, что российское государство (да и любое «сильное и дееспособное» государство) другим вообще быть не может, что единственная альтернатива — хаос («хотите как в Казахстане?» [12]). Политическая энтропия, утрата государственными институтами дееспособности, сбои и «зависание» демократических механизмов действительно являются ключевыми проблемами современности. Поэтому неосталинизм возникает не на пустом месте и в современных обстоятельствах выглядит вовсе не реликтом прошлого, неуместным в мире высоких технологий, социальных сетей и общества потребления. Современный антураж неосталинизму совсем не мешает, напротив — служит удобной оберткой для оправдания.

Пример тому — выступление Путина в ноябре 2021 года в Севастополе на открытии памятника окончанию Гражданской войны в России¹⁹. Вместо общественного осознания, честного исторического осмысления, попытки понять трагедию, произошедшую более ста лет назад, было просто объявлено, что все закончено, белые и красные помирились. «Безусловно, большинство из них были патриотами России и искренне любили ее так же, как и те, кто оставался, чтобы

¹⁹ Путин назвал Крым символом исторической справедливости // Интерфакс. 4 ноября 2021.

строить новую страну и, как они думали, лучшую жизнь», — сказал Путин. «Те, кто оставался» — это от 56 до 120 тысяч белогвардейцев, оставшихся в Крыму после эвакуации армии Врангеля и расстрелянных в 1920–1921 годах большевиками».

В этом политика Путина: «единый народ — один вождь — общий враг». Расстрелянных и замученных большевиками русских офицеров не надо больше считать врагами — но только если их последователи признают государствообразующую роль большевизма. Таково путинское представление о преемственности современной России: сталинский гимн, триколор и императорский герб.

Абсолютно принципиальный, сознательный антиевропейский курс Кремля последовательно вел Россию к нынешней беде масштаба национальной катастрофы. При таком курсе шансы на реальную модернизацию государства и экономики стремились к нулю, поскольку это политическое направление умышленно противопоставило нашу страну миру XXI века, отбросило опыт и достижения трагического XX века, привело Россию к тому миропониманию, которое породило Первую и Вторую мировые войны.

1.5. «СУВЕРЕННАЯ / УПРАВЛЯЕМАЯ ДЕМОКРАТИЯ»

В начале 2000-х появилась специфическая концепция «суверенной», или «управляемой» демократии²⁰. Эта концепция основана на тезисе, согласно которому большинство граждан России не готово к полноценному участию в управлении страной через демократические процедуры, поэтому им нужна опека авторитарной, но желательной просвещенной власти²¹.

В России формируется авторитарная Система, основными чертами которой являются:

- концентрация властных полномочий в одном центре — окружении президента, последовательное лишение самостоятельной роли и влияния Государственной Думы и Совета Федерации;
- разгром независимых от власти СМИ федерального значения, целенаправленная ликвидация публичной политики;
- выхолащивание демократических институтов, подмена выборов управляемым фарсом с заранее известным результатом²²;
- рост националистически-державной составляющей в официальной идеологии;
- рост влияния и расширение полномочий силовых органов, превращение суда в политический карательный орган, предназначенный для преследования оппонентов власти.

Российская политика стала напоминать спецоперацию со своими специфическими методами действия — вербовкой и активными ме-

²⁰ Суверенная демократия — политическая концепция, сформулированная в 2005–2007 годах заместителем руководителя администрации президента Владиславом Сурковым в качестве характеристики системы государственной власти России при президенте Путине. Являлась одной из главных идеологием на парламентских и президентских выборах 2007–2008 годов. См. Википедия.

²¹ Меликова Н. «Отделить государство от мерзавцев лично Путин не в состоянии». Интервью Глеба Павловского // Независимая газета. 17 августа 2004.

²² Кремль еще в 1990-е научился создавать и использовать политические симулякры гражданского общества, такие как партия «Наш дом — Россия» или Блок Ивана Рыбкина, вывод на выборы 1996 года генерала Лебеда и т. д.



Журналист Виталий Третьяков, политолог Сергей Марков, председатель Комиссии по правам человека при президенте РФ Элла Памфилова, детский врач Леонид Рошаль и политолог Глеб Павловский на заседании клуба «Гражданские дебаты» обсуждают выступление Путина перед доверенными лицами накануне выборов. 16.02.2004 года // Владимир Федоренко / РИА Новости

роприятиями²³. Важный большевистский принцип «нет таких средств, которые не были бы оправданы целью» снова стал доминирующим. «Официальная политика сегодня — это, скорее, спецоперация, при которой говорят одно, думают другое, делают третье, а хотят четвертое. Кстати, в результате получится пятое», — это цитата из статьи «Время, назад», опубликованной в феврале 2001 года [13].

²³ Активные мероприятия — открытые или тайные специфические операции (мероприятия) разведывательных органов или служб, имеющие целью оказание выгодного влияния на представляющие интерес области политической жизни стран, их внешнюю политику, введение противника в заблуждение, подрыв и ослабление его позиций, срыв его замыслов и достижение других целей. См. Википедия.

1.6. УТРАЧЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Сочетание олигархической Системы и сырьевой экономики в принципе не допускает современного технологического развития. Именно поэтому не были реализованы ни такие проекты, как «Стратегия-2020», ни предложения экспертов из Института современного развития, ни другие схожие амбициозные инициативы²⁴. И сколько бы «сырьевой придаток» ни объявлял себя «энергетической сверхдержавой», пока Система не будет коренным образом изменена, в стране не появятся ни высокие технологии XXI века, ни современные промышленные производства. В условиях созданной в России за последние 30 лет экономико-политической Системы все разговоры об «экономике знания», «человеческом капитале», «технологическом рывке» и прочем не более чем пустая болтовня²⁵. И кстати говоря, чтобы соответствовать времени и современному ходу истории, уже в самое ближайшее время критически необходимо начинать реальную модернизацию, иначе будет поздно — шанс будет упущен навсегда.

И тем не менее даже в этих условиях некоторые возможности для реализации альтернативной программы сохранялись на протяжении всех 2000-х и даже еще в 2010-х годах, тем более что глобальная экономическая конъюнктура была благоприятной для нашей страны. В 2000-е годы у России был уникальный шанс использовать крайне выгодное для нас состояние мировых рынков и вложить вырученные от продажи по заоблачным ценам нефти и газа деньги в диверсификацию и развитие экономики. Можно было начать реализацию программы «Земля–Дома–Дороги»²⁶, радикально поддержать малое и

²⁴ См., например: Рубцов А., Богословский С. Мегaproект для России: идеология, политика, экономика. — М.: филиал изд-ва «Известия» Управления делами президента РФ, 2007; Рубцов А., Богословский С. Мегaproект. О формате и контурах стратегии национального развития. — М.: Социум, 2008; Рубцов А., Богословский С. Между нефтью и хай-теком // Независимая газета. 16 января 2008.

²⁵ Рубцов А. Войдет ли Россия в поток сверхбыстрых изменений. Эпоха догоняющих модернизаций завершена // Независимая газета. 16 мая 2022.

²⁶ Стратегия «Земля–Дома–Дороги» // Официальный сайт партии «Яблоко». 2011.

среднее предпринимательство, создать в стране современные высокотехнологичные отрасли, которые приносили бы доход независимо от нефти и газа, и, наконец, построить в стране современное правовое государство с разделением властей. Но ничего этого сделано не было.

Олигархическая Система во главе с Путиным, естественно, выстраивалась с интенцией сохранить уже достигнутое и пользоваться этим для шантажа и запугивания, а также для консолидации личной власти [6]. В таких условиях глобальная экономическая конъюнктура, устойчиво высокие цены на углеводороды не могли быть использованы во благо страны для модернизации и стали фактором дестабилизации. Российская власть напоминала наркомана, у которого в вене одной руки труба с газом, в другой — с нефтью, а в голове — экономические галлюцинации²⁷.

В отсутствие новой модели реализовывалась старая, не приспособленная к реалиям XXI века. Так Россия вошла в стадию экономического роста без развития. А экономический рост без развития, то есть при отсутствии политической, социальной и экономической модернизации страны и общества, ожидаемо привел к крайне опасным последствиям. У «верхушки» сформировались и закрепились преувеличенные представления о собственных возможностях, безмерно разрослись необоснованные амбиции.

При этом, однако, стало ясно, что отсутствие большой стратегии — это проблема, которую ни Путин, ни его окружение не осознают в принципе. И именно поэтому в российском политическом дискурсе уже почти два десятилетия отсутствует тема перспективы, тема будущего России.

А большая стратегия была. Это европейский путь, объективно единственный для России. Все остальное — воспроизведение в той или

²⁷ «На базе исследования 20 стран видно, что абнормальные доходы от экспорта минеральных ресурсов, так же как избыток такого ресурса внутри страны, порождают деформацию экономики во всех случаях, вне зависимости от политического строя и применявшейся экономической политики. Россия ни в какой степени не является исключением из этого правила. Корреляция скорости роста российского ВВП со скоростью роста цен на нефть на мировых рынках составляет 99%. Важно подчеркнуть, что речь идет даже не о корреляции с уровнем цен на нефть, а именно со скоростью их роста — то есть для роста российской экономике уже более 15 лет необходим рост цен на нефть, на каком бы уровне они ни находились, а их снижение даже на относительно высоких уровнях означает спад в экономике». См. Мовчан А. Ресурсное проклятие: экономические проблемы России в свете опыта других нефтезависимых государств // Carnegie.ru. 19 апреля 2017.

В результате в России казна содержала в 2021 году более 60 млн человек (42% от всего населения страны). В отдельных регионах это число доходит до 85% и они «съедают» три четверти областных бюджетов. При этом две трети регионов России существуют благодаря федеральным дотациям. Бюджет расходуется на постоянно обновляемую форму силовиков, военные парады и мегапроекты сомнительной эффективности, обогащая «королей госзаказа». Вследствие роста цен на нефть и газ после принятия Трудового, Земельного и Налогового кодексов в 2001–2002 гг. в стране не произошло никаких экономических реформ.



Стратегия «Земля–Дома–Дороги», 2011 год

иной форме путинской Системы и ее курса, «пути, которого нет» [14]. Надо признать, что такое представление в стране разделяли многие. Однако проблема в том, что номинальные сторонники европейского пути развития не считали своих соотечественников «достаточно европейскими» и не хотели разговаривать со страной честно и прямо, признавая ошибки и провалы, не могли дать оценку экономическим преобразованиям 1990-х. А именно это требовалось для изменения курса. Необходимо было всерьез обсуждать и формулировать позиции по ключевым проблемам и направлениям жизни страны, таким как легитимность частной собственности, преодоление олигархической системы, слияния власти с собственностью и бизнесом [15], всеобъемлющая оценка большевизма и сталинизма, осуществление настоящей экономической реформы в интересах большинства, обеспечение социальной справедливости и равенства возможностей не за счет популистских обещаний раздать деньги или «природно-ресурсную ренту», а через такие программы, как «Земля–Дома–Дороги»²⁸ или «Газ — в каждый дом»²⁹. Однако возможности были использованы иначе.

²⁸ Стратегия «Земля–Дома–Дороги» // Официальный сайт партии «Яблоко». 2011.

²⁹ Программа «Газ — в каждый дом» // Официальный сайт партии «Яблоко». Март 2018.

1.7. ОБЪЯВЛЕНИЕ НОВОЙ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

В отсутствие стратегии, опирающейся, с одной стороны, на реалии XXI века, а с другой — на историю и культуру России как органическую часть европейской цивилизации, искусственно был создан постмодернистский тренд, направленный в прошлое, к ресентименту, реваншу, восстановлению некоего «былого величия». В 2007 году на фоне заоблачных цен на нефть Путин объявил о новой холодной войне, цель которой — поделить мир на сферы влияния между Россией, Китаем и США³⁰. Это был «осознанный выбор» российского режима [16]. Разрыв постсоветского пространства, события 2013–2014 годов в Украине, аннексия Крыма и кровопролитие в Донбассе стали прямыми следствиями этого выбора [17].



Президент России Владимир Путин во время выступления на 43-й Мюнхенской конференции по безопасности. 11.02.2007 // Сергей Гунеев / РИА Новости

³⁰ Мюнхенская речь Владимира Путина. 10 февраля 2007 года // Википедия.

Была ли возможность у России пойти по альтернативному пути во внешней политике? Как ни странно, да, была еще в 2015 году, когда Россия могла выступить в качестве участника международной коалиции в борьбе с глобальным терроризмом в Сирии. Однако для этого от Кремля требовалось отказаться от антиевропейского курса и попытаться исправить сделанное в отношении Украины. Тогда еще можно было одуматься и избежать роковых ошибок [18]. Однако союзу с Западом Путин предпочел альянс с сирийским диктатором Асадом, Ираном и террористической организацией «Хизбалла».

1.8. ВОЙНА В СИРИИ

В 2015 году Россия ввязалась в гражданскую войну в Сирии. Российская армия отрабатывала удары с воздуха, земли и моря по сирийским городам и мирному населению. Спасая криминальный режим Асада, российское руководство еще и хвасталось испытанием на людях новых видов вооружений. Российская общественность, в том числе и считающая себя либеральной, практически никак не реагировала на действия российской армии в Сирии — эта тема не была ни предметом дискуссий в оппозиционной среде, ни пунктом в политической программе популярных оппозиционных лидеров³¹. Сегодня очевидно, что безразличие общества к участию России в сирийской войне во многом предопределило и решение Путина вторгнуться в Украину.



Разрушенные дома в Идлибе, Сирия. По словам местных активистов, дома пострадали в результате атак российской авиации. 12.01.2016 // Khalil Ashawi / REUTERS

³¹ Явлинский сообщил о желании 100 тыс. россиян вернуть войска из Сирии // Интерфакс. 21 сентября 2017.

2. ОБЩЕСТВО

2.1. ДЕФОРМАЦИЯ

Процессы, происходящие в России последние примерно 25 лет, можно охарактеризовать не только как отказ от построения современного общества, современной политической системы и современного государства, но и как сознательную демодернизацию [19]. Вместо современной демократии в стране постепенно, но сознательно и неуклонно создавали надстройку в виде полицейского государства, владеющего монополией на информацию. В этих условиях любой серьезный диалог с властью о реальном пути развития страны стал невозможен.

В результате произошло перерождение общества — не соответствующее времени, ведущее к национальной катастрофе и в конечном счете, возможно, к гибели старой России. Это и стало главным итогом демодернизации. Если энергичное, способное к движению вперед и требующее серьезных институциональных перемен общество — а именно таким и было российское общество в конце 1980-х и самом начале 1990-х годов — сдавить жестким корсетом³² лжи и полицейщины с целью предотвратить его развитие, процесс рождения нового все равно произойдет, но плод будет уродливым. Таким было правление Николая II: власть, отделенная от общества и отказавшаяся меняться, привела к ситуации, когда из желания российской элиты осуществить соответствующую времени трансформацию самодержавия в конституционную монархию и тем самым создать условия для дальнейшего развития страны родился большевистский монстр. Через сто лет гораздо более своекорыстная, мелочная, мстительная, хуже воспитанная и менее образованная властвующая группировка, воспринимающая развитие общества как опасность для себя, ирра-

³² См.: *Мопассан Г.* Мать уродов. [Собрание сочинений в 10 томах. Том 5]. — М: «Аурика», 1994.

ционально и абсурдно сделала вид, что никакого общественного развития нет. Группировка вновь надела на общество жесткий корсет из извращенных ограничений и противоправных запретов, тем самым запрограммировав рождение очередного социально-политического уродства — засилье в политике откровенных невежд, клоунов, популистов и радикалов. И мы оказались там, где оказались.

Начатая 24 февраля 2022 года «специальная операция» Путина отбрасывает Россию в далекое прошлое. Причем дело не только в действиях в отношении Украины, но еще и в отсутствии понимания того, что такое государство в XXI веке, что такое современная политика и, наконец, что такое вообще Россия. Развязанная Москвой имперско-милитаристская кампания есть не что иное, как продолжение примитивной большевистской политики.

2.2. НАРОД

За последние сто лет российский народ был обманут дважды. Первый раз — когда после 1917 года уверовал в социализм, а через 70 лет все развалилось. Второй раз — когда в 1991 году люди поверили, что после падения коммунизма Россия может стать европейской страной, но и здесь был обман, и возникло глубочайшее разочарование.

Главной особенностью созданной в 1990-е годы Системы стала необходимость защищать от народа стремящуюся к несменяемости власть. Отношение руководства страны к своим гражданам выражалось в цинизме — власть меньшинства презирала большинство. Система требовала деполитизации граждан: обиженный и ограбленный народ надо было отстранить от политики — не только от практического участия в ней, но и от политического дискурса как такового. Вначале это делалось якобы для поддержки заведомо непопулярных реформ и поэтому находило понимание в как бы либеральных кругах. Впоследствии же, после разгрома независимых СМИ и на фоне роста цен на нефть, деполитизация населения требовалась для создания авторитарной полицейской Системы. Именно на решение этой задачи в конечном счете работали почти все СМИ, формировалась общественная повестка: изменяли правила выборов, запрещали политические блоки, отменяли реальные выборы губернаторов и фактически местное самоуправление, расширяли практику фальсификации выборов. Моднополия Системы на российское телевидение позволила пропаганде заполнить практически все информационное пространство в стране. При этом главной целью пропаганды было убедить людей, что они ни на что реально не влияют и ничего не могут изменить. Были реализованы концепция нулевого влияния людей на происходящее в их собственной стране, полной зависимости населения от власти, и концепция вражеского окружения — как снаружи, так и изнутри в виде «иноагентов» и «пятой колонны». Людям внушили предельно искаженное представление об окружающем мире.



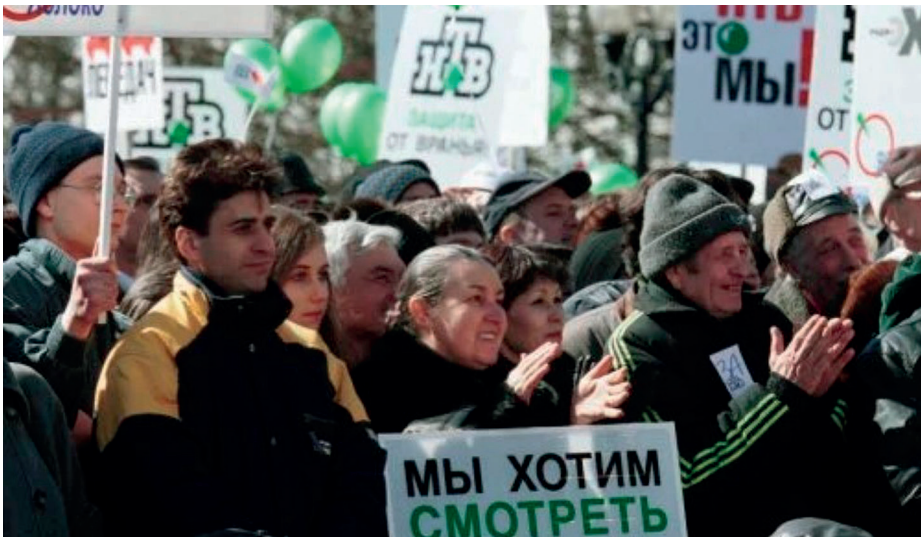
Массовые митинги в СССР в 1989–1990 годах // РИА Новости

Все это происходило в условиях, когда государство становилось все более полицейским, когда бизнес полностью зависел от власти и, следовательно, было невозможно финансировать независимые от государства институты гражданского общества, СМИ, политические партии, профсоюзы.

«Закручивание гаек» совпало с резким ростом цен на нефть, когда если не большинство, то очень многие российские граждане получили доступ к относительному достатку и некоторым благам цивилизации. Отсутствие демократических свобод будто бы не сказывалось негативно на уровне жизни, даже наоборот: свободы исчезали — благосостояние росло. Достаток казался напрямую связанным с персоной верховного правителя — народ в своей массе был им увлечен как увлекаются кумиром, люди «либеральной наружности» довольно откровенно презирали народ за это. Надо признать, что чувство это было взаимным. Глубокое разочарование в реформах, отсутствие политического опыта, иллюзия стабильности, возможности жить частной жизнью, ни во что не вмешиваясь, и «честно делать свое дело» подталкивали к аполитичности. Государство это всемерно поддерживало и преподносило политически активных граждан как одержимых сумасшедших. Городской «креативный класс» так ни разу и не вышел массово на выборы, так и не поддержал ни одной политической партии,

выражающей интересы хотя бы своей социальной группы. Небольшая часть этих людей пыталась публично протестовать, правда, лишь частично, изредка и постфактум. А значение такого важнейшего коллективного действия, как выборы, постепенно, но неуклонно сводилось к нулю, и в итоге была окончательно уничтожена надежда на то, что каждый человек может на что-то повлиять.

Более 20 лет умышленной деполитизации, целенаправленной пропаганды, нагнетания атмосферы страха в отсутствие альтернативных источников информации закономерно привели к выученной беспомощности, то есть к такому состоянию сознания, при котором человек чувствует себя не влияющим ни на что, кроме какой-то части своей повседневной жизни. Почему беспомощность выученная? Потому что к подобному состоянию людей умышленно привели власти. В похожем состоянии в СССР жили десятилетиями, но первые годы перестройки и реформ подарили надежду на перемены. Однако в 2000-е годы уверенность людей в своей полной политической беспомощности стала основой внутренней политики Путина³³.



Митинг в защиту НТВ. 31.03.2001 // ТАСС

³³ «В России и в самом деле вот уже лет десять действует негласный уговор элиты <...>, состоящий в сознательной деполитизации общества. <...> Как признался уже после ареста Ходорковского Глеб Павловский, с приходом Путина перед придворными политтехнологами встала задача всякую политику “вообще подморозить, ограничивая Кремлем”. “В этом состояла задача, и она была решена”, — скромно добавил Павловский. Ради этого были “построены” все, в ком можно было хотя бы заподозрить самостоятельную политическую волю: Дума, губернаторы, олигархи, средства массовой информации и партии». См. Агеев А. Политическое заключение // Профиль. 10 ноября 2003.

Таким образом, в результате реформ 1990-х годов и при полном безразличии остального мира в России была сформирована Система, в которой граждане государства не могут никаким образом влиять не только на внутреннюю и тем более внешнюю политику страны, но даже на существенные условия своей личной жизни. Сегодня, когда Россия оказалась в беспрецедентной изоляции, такое положение населения — траектория гибели³⁴. «С народом, преданным и развращенным его элитой, можно только дожидаться окончательного распада», — это из публикации 2011 года [5, с. 9].

Конечно, можно сколько угодно говорить о неготовности нашего народа к демократии, ссылаясь на многовековую российскую историю и советский опыт. С этим не следует спорить — что есть, то есть. Однако в политике необходимо было делать то, что честно и правильно, а жизнь расставила бы все по своим местам. Если же руководствоваться корыстью, следовать принципу «цель оправдывает средства», совершать подлости и предпринимать заведомо неверные, но кому-то персонально выгодные шаги, то не стоит потом произошедшее списывать на особенности народа. Не в народе дело, а в тех, кто его сознательно обманывал, кто стоял за этими действиями, кто их совершал и позволял совершать. Имена таких деятелей в нашей стране были на слуху последние 30 лет, и привести их совсем не трудно.

³⁴ В этом контексте поучителен роман Габриэля Гарсиа Маркеса «Сто лет одиночества» (1967), основная мысль которого может быть сформулирована так: народ погибает, если не может влиять на устройство своей жизни как общества, находится в изоляции, лишен общечеловеческой морали, которая является основой политической мысли и общественной жизни. См. *Маркес Г. Сто лет одиночества*. — М.: «Локид», 1997.

2.3. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

Роль образованного класса, постсоветской интеллигенции в создании и построении Системы особая. Речь в первую очередь о тех, кто считал себя в России элитой, интеллектуалами, интеллигенцией, — в общем, о тех, чьим отражением, в сущности, и является власть.

Пожалуй, самой бесспорной иллюстрацией этой роли служит активная поддержка со стороны постсоветской интеллигенции ошибочных реформ 1990-х. Поддержать эти реформы можно было только игнорируя обычных людей — через презрение к большинству населения. До сих пор немало политологов, экономистов и публицистов оправдывают и даже восхваляют абсурдный план реформ 1990-х³⁵. Объясняя причины их провала и, как следствие, появления нынешнего авторитарного мафиозного режима, они, как правило, ссылаются на то, что демократия в России «не прижилась» из-за неготовности народа. По их мнению, реформы проводились единственно возможным образом, но «народ оказался неподходящим» [20]. На самом же деле в тот момент, когда власть отделила себя от народа, постсоветская интеллигенция — так называемая элита страны — сделала выбор в пользу власти и далее выстраивала отношения вовсе не с народом, а с режимом.

Будучи одновременно крайне самоуверенной и некомпетентной, эта прослойка российского общества сначала лишилась своей политической партии (СПС), выпав из структур власти, а затем, вероятно, подтачиваемая комплексом собственной неполноценности, активно участвовала в отстранении людей от политики. Для этого, кстати, использовались умышленно сохраненные властью средства массовой информации (к примеру, газпромовская радиостанция «Эхо Москвы»³⁶). Так, в 2011 году людей призывали не участвовать в выборах

³⁵ *Рогов К.* Думать вперед и менять настоящее // *Ведомости*. 30 сентября 2011; 9. *Нечаев А.* Реформы Гайдара: Мифы и реальность // Фонд Егора Гайдара. 10 ноября 2011; *Докучаев Д., Тальская М.* Евгений Ясин: «Послал бы критиков реформ куда подальше» // *Московский комсомолец*. 6 мая 2019.

³⁶ «Эхо Москвы» оказалось монополистом федерального радиовещания на «демократической платформе».



*Гарри Каспаров и Эдуард Лимонов
голосуют на выборах депутатов
Государственной Думы РФ. 2.12.2007
// Антон Денисов / РИА Новости*

(движение «наХ-наХ»³⁷) или голосовать «за кого угодно, кроме ЕР»³⁸, а в 2021-м агитировали с помощью «умного голосования» выбирать верных сателлитов Путина — коммунистов, жириновцев, справедливороссов-прилепинцев, каких-то якобы «новых людей» [21]; бесплодно и популистски пытались подменить активизмом серьезную политику [22] и сделать протест «неполитическим» — с белыми ленточками и «Оккупай Абай» («Нам политики не нужны» — популярный слоган на протестных гуляниях с белыми шариками по московским бульварам в 2012–2013 годах и отказ от поддержки демократического кандидата в президенты в 2012 и 2018 годах). И главная ответственность наиболее активной группы постсоветской

интеллигенции — многолетняя систематическая травля демократической оппозиции, в вину которой ставились критика абсурдных реформ 1990-х и последовательные предложения профессиональной экономической альтернативы, отказ поддерживать деятельность и политику Чубайса и прочих из окружения Ельцина, а потом и Путина, а также неприятие бредовой идеи «либеральной империи»³⁹, неприемлемость союза с национал-большевиками Лимонова⁴⁰ и прочее.

³⁷ Новикова И. Движение «Нах-Нах» начало агитацию // Ведомости. 12 сентября 2011.

³⁸ См. За любую партию, против Единой России // Живой Журнал. 6 июля 2011; Миронов призвал действовать на выборах по плану Навального // Lenta.ru. 19 сентября 2021; Салье М. Голосуй за любую партию, кроме «Единой России!» // Радио Свобода. 1 ноября 2011.

³⁹ См. Либеральный империализм // Википедия.

⁴⁰ Гарри Каспаров известен своей крайней политической толерантностью. Его «Объединенный Гражданский Фронт» готов принять под свое крыло всех, кто недоволен режимом Путина. «Пока мы объединяемся на протестной гражданской волне», — объясняет бывший чемпион мира по шахматам. Подобная широта взглядов вызывает изумление — ведь властью недовольны, например, такие ультранационалистические группировки, как «РНЕ» или «Русский порядок». Неужели Гарри Кимович и с ними собрался сотрудничать? Не хотелось бы в это верить. С другой стороны, экс-чемпион не имеет ничего против союза с национал-большевистской партией Лимонова, чья идеология без особых натяжек может быть названа фашистской». См. Королев С. Ошибки гроссмейстера // Полит.ру. 27 сентября 2005.

Некоторые события, характеризующие роль постсоветской интеллигенции

1992

Безусловная поддержка ельцинских реформ как «единственно верного курса» и требование «устранить» Верховный совет РФ как «красно-коричневую помеху» на пути к реализации этих реформ

1993

Полное принятие стороны Ельцина в конфликте с Верховным советом, который перерос в конституционный кризис и завершился кровопролитием, а также поддержка новой Конституции с авторитарными президентскими полномочиями; агитация на выборах в Госдуму за блок Гайдара «Выбор России» и победа ЛДПР

1994

Объявление Госдумой амнистии для всех участников конфликта октября 1993 года в Москве без расследования причин случившегося и действий Кремля (фракция «Яблока» выступала за создание парламентской комиссии по расследованию), что приветствовалось в кругах постсоветской интеллигенции

1995

Всесторонняя поддержка залоговых аукционов

1996

Тотальная и безусловная поддержка Ельцина на президентских выборах — кампания «Голосуй или проиграешь»





2011–2012

Призыв портить бюллетени (движение Бориса Немцова «наХ-наХ») и голосовать «за любую партию, кроме ЕР» (кампания Алексея Навального) на выборах в Госдуму; незаконное снятие с регистрации на президентских выборах кандидата от демократической оппозиции и активная поддержка интеллигенцией подставного кандидата, олигарха Михаила Прохорова; протесты на Болотной и «белоленточное» движение с отказом от политической повестки; создание Координационного совета оппозиции и его почти моментальный развал

2014

Сдержанная, вплоть до безразличия, реакция постсоветской интеллигенции на аннексию Крыма и кровавое провоцирование сепаратизма в Донбассе

2018

Поддержка на президентских выборах близкого Путину подставного кандидата Ксении Собчак

2019

Первое использование стратегии «умного голосования» на сентябрьских региональных выборах, результатом чего стало увеличение представительства провластных партий (КПРФ, ЛДПР, СР) в региональных парламентах

2021

Возвращение Алексея Навального после отравления и лечения в Россию, его арест и массовые акции протеста, результатом которых стали десятки уголовных дел, разгром ФБК и эмиграция соратников Навального; широкая поддержка интеллигенцией «умного голосования» на выборах в Госдуму и отказ от антивоенной повестки накануне войны с Украиной



2022

Отключение от эфира и полная блокировка в России (спустя неделю после начала «специальной операции») радиостанции «Эхо Москвы», оставшейся на протяжении 30 лет рупором постсоветской интеллигенции; бегство из России любимца постсоветской интеллигенции и создателя Системы Путина Анатолия Чубайса

Вместо всего этого было жизненно важно объяснять людям, доносить до них по всем доступным каналам, что участие в политике, в частности в выборах (причем не опосредованное алгоритмами участие, а прямое голосование за то, что тебе близко), — это и есть борьба за свое будущее, за будущее своих детей. За почти тридцать лет, начиная с 1993 года, как минимум 11 раз (восемь на думских выборах и трижды на президентских) можно было воспользоваться шансом развернуть политику в правильную сторону. Этого не произошло.

Вообще же, ответственность постсоветской интеллигенции за нынешнюю катастрофу крайне существенна. Помимо поддержки ошибочных и преступных реформ 1990-х и безответственного игнорирования демократической альтернативы (о чем было сказано выше), так называемая российская либеральная элита в ответе и за Вторую чеченскую войну, и за приведение к власти Путина в 2000 году, и за восторженное принятие обществом аннексии Крыма — то есть за все ключевые этапы на пути к войне с Украиной.

Во многом переломным моментом для становления Системы, которая в феврале 2022 года привела Россию к войне, стала антидемократическая кампания в поддержку Ельцина на президентских выборах 1996 года. Тогда активная группа постсоветской интеллигенции добровольно принимала участие в агитации на стороне действующего президента — прежде всего из-за материальной зависимости от власти и окол властных олигархических кланов. Однако мировоззрение ведущих представителей российской интеллигенции, еще обладавшей в 1990-е годы серьезным влиянием в обществе, также имело значение. Именно тогда, в разгар крайне неудачных реформ, ясно понимая



Учредительная конференция избирательного блока «Союз правых сил» в Москве.
 Слева направо: Борис Немцов, Сергей Кириенко, Ирина Хакамада,
 Константин Титов, Егор Гайдар и Анатолий Чубайс.
 29.08.1999 // Дмитрий Коробейников / РИА Новости

ВЛАДИМИР ПУТИН И СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ ПОДДЕРЖИВАЮТ ДРУГ ДРУГА

Владимир ПУТИН доведет войну против бандитов до победного конца.
СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ – за такую политику.

Владимир ПУТИН выступает за гарантии прав собственности.
СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ – за такую политику.

Владимир ПУТИН отстаивает независимость средств массовой информации.
СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ – за такую политику.

Владимир ПУТИН – за **МОЛОДЫХ, ГРАМОТНЫХ, ЭНЕРГИЧНЫХ.**
Владимир ПУТИН поддерживает **СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ** на выборах в Думу.

Поддержите ПУТИНА !
Голосуйте ЗА СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ !
ПУТИНА – в Президенты !
СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ – в Думу !

Агитлистовка «Союза правых сил». 1999 год

и трезво оценивая происходящее, они тем не менее сделали сознательный выбор в пользу несменяемости власти. Истоки такой позиции не в страхе перед коммунистами (чьим приходом пугали сомневавшихся в необходимости поддерживать Ельцина), а в недоверии к стране и народу, в отношении к властной номенклатуре как к заведомому меньшинству, которое должно удержать однажды полученную власть любыми способами. Отсюда — ставка на авторитаризм и его оправдание и, как результат, зарождение еще в 1996 году Системы, приведшей к власти Путина.

При этом реальную демократическую оппозицию, стремившуюся сохранить и упрочить связь демократов и большей части населения страны, обеспечить реальное участие большинства граждан в политике (не в качестве объектов манипуляции или потребителей политического продукта, а как субъектов политики, активно действующих акторов), значительная часть постсоветской интеллигенции воспринимала как помеху для реформ и достижения стоявшей перед ними цели — создания, как они тогда ее называли, «новой России», а на самом деле мафиозно-олигархической Системы⁴¹.

В 1999 году страх перед сменой власти вышел на новый качественный уровень. Даже те, кто в 1994-м собирал подписи и выступал против первой войны в Чечне, теперь без зазрения совести поддержали вторую. Эти люди стали союзниками имперского реванша. Все тот же Чубайс, пытаясь выдумать идеологию для созданной им самим и его приятелями Системы, говорил о России как о «либеральной империи»⁴². А империя в России может быть только одного типа — националистического. И наоборот: русский национализм может быть только имперским. Любая попытка заигрывания с русским национализмом — это движение в сторону имперского реванша.

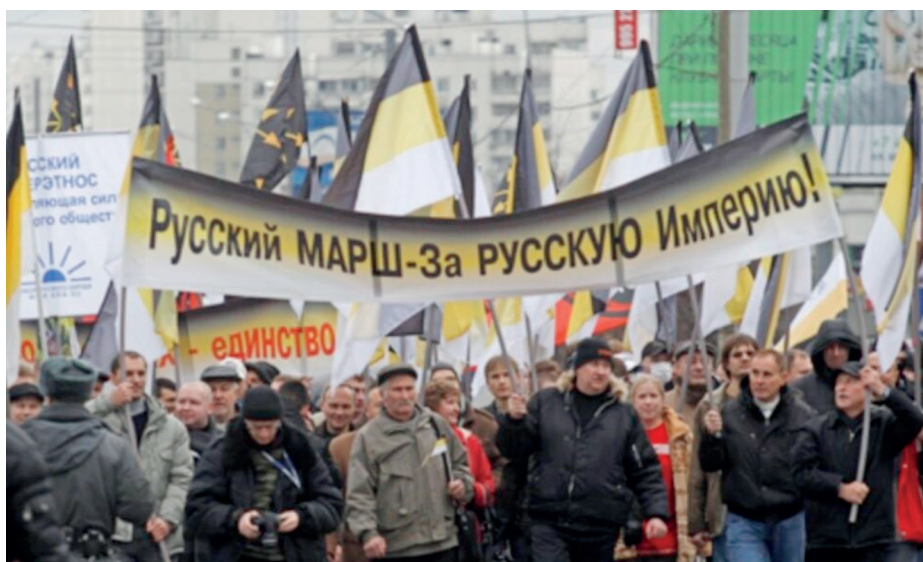
Ход избирательной кампании на выборах в Госдуму 1999 года (имперская и милитаристская риторика так называемых либералов) и политика власти в Чечне («мочить в сортире») уже были достаточны-

⁴¹ Значительная часть московской постсоветской интеллигенции и выражающие ее взгляды СМИ («Эхо Москвы», например) резко выступали против демократической оппозиции. Осенью 1999 года лидеры СПС и их электорат поддержали начало Второй чеченской войны. Во время предвыборной кампании Путина активно высказывались в его поддержку, а слоган «Путин — в президенты, Кириенко — в Госдуму. Молодых надо!» стал официальным лозунгом. На президентских выборах 2000 года электорат СПС, особенно в Москве, активно поддержал Путина вместо демократического кандидата. В апреле 2001 года в связи с началом ликвидации НТВ члены СПС во главе с Борисом Немцовым и Ириной Хакамадой выступили в защиту телеканала. Однако вскоре под влиянием Чубайса и Гайдара члены СПС прекратили участие в протесте (см., например: Коргунок Ю. «Союз правых сил» // Большая российская энциклопедия) и развернули кампанию против партии «Яблоко», активно защищавшей независимые СМИ.

⁴² Чубайс А. Миссия России в XXI веке // Независимая газета. 1 октября 2003.



*/Алексей Навальный на акции «Русского марша» в Москве.
04.11.2011 // Илья Питалев / РИА Новости*



«Русский марш» в Москве. 04.11.2011 // AFP

ми основаниями для того, чтобы сделать выводы о характере новой российской администрации, въехавшей в Кремль в начале 2000 года. Иллюзий о Путине как ученике Анатолия Собчака и преемнике «основателя свободной России» Ельцина, пожалуй, не было даже у тех, кто, продолжая причислять себя к демократам, поддержал офицера КГБ в качестве кандидата в президенты. Одни делали парадоксальную ставку на сохранение демократии (в их понимании) антидемократическими методами. Другие сознательно были готовы принести демократию в жертву ради сохранения собственности, полученной в ходе криминальной приватизации.

Потом был разгром НТВ, осуществленный с помощью «Газпрома» и при участии продвинутых «либеральных» менеджеров⁴³. И это постсоветская интеллигенция тоже проглотила.

Отсутствие перспективного видения, которое мы отмечали как системное свойство путинского государства, оказалось свойственно и российской либеральной оппозиции, впусую потратившей годы на политический активизм [43]. Авторитарному режиму надо было противостоять не криками «Долой Путина!», а образом будущего. Не шутить над «скрепами», а серьезно говорить о ценностях и целях.

После массовых акций 2011–2012 годов протестная «тусовка», по сути, вообще отказалась заниматься содержательными вопросами⁴⁴, не поддержала альтернативу Путину ни на президентских выборах 2012 года, когда он спокойно вернулся в кресло главы государства, ни в 2018-м, когда выборы превратили в плебисцит о всенародной поддержке путинской политики. Что характерно, даже к поворотным поправкам к Конституции в 2020 году многие в кругах недовольных властью отнеслись легкомысленно — Конституция якобы и так давно не работает.

Тем временем Система Путина эволюционировала, укрепляя репрессивную составляющую и пестуя имперские амбиции. Но вместо того чтобы пытаться противостоять этой нарастающей опасности, либеральная «тусовка» кормила общество пустыми надеждами, что Система вот-вот рухнет, поддерживая ощущение близкого успеха.

Более того, недооценка важности больших целей, четких ценностных и идеологических ориентиров сопровождалась поощрением идейной всеядности и разного рода «тактических» союзов с националиста-

⁴³ В Москве прошел круглый стол «Телевидение, которое мы потеряли» // Официальный сайт партии «Яблоко». 15 апреля 2011.

⁴⁴ Парфенов, Акунин, Немцов, Романова, Лукьянова о митинге 24 декабря // RFI. 19 декабря 2011.



Навальный (@navalny) schrieb:
2008-08-08 12:48:00



Утром потратил целый час на то, что полностью посмотрел прямую трансляцию с Совбеза ООН. Смотреть было неприятно - Россию просто водили мордой об стол. Единственные, кто сказал хотя бы ритуальные слова "высоко оцениваем работу российской делегации и её попытки ..." - Вьетнам. Китай ограничился тем, что возмутился нарушением "олимпийского перемирия". США, Великобритания и Хорватия больше напрягались на некий коридор, по которому (по словам грузин) ЮО идёт помощь и какие-то мифические добровольцы. Остальные промамлили что-то из серии "мы выражаем озабоченность". Наш Чуркин очень возмущался и говорил резко, упирал на то, что делегация США даже "озабоченности не выразила".

Естественно никакой резолюции принято не было.

Очевидно, что ООН и СБ ООН перестали быть местом, где принимаются серьёзные решения. А весь пресловутый "подъём авторитета России на международной арене" существует только в голове в Маргелова и на госканалах, которые эту голову показывают.

В современных условиях авторитет базируется только на силе и способности применять эту силу разумно и там где надо.

Уверен, что сейчас как раз "надо". Конечно ни о каких дополнительных русских сухопутных войсках в ЮО речи сейчас идти не может. Но Россия должна предпринять следующие шаги (как минимум):

1. Оказать серьёзную военную и финансовую помощь ЮО и Абхазии (в тех размерах, в которых Абхазия готова реально воевать в ЮО).
2. Объявить ЮО зоной закрытой для полётов и немедленно сбивать все воздушные суда, оказавшиеся в этой зоне.
3. Объявить полную блокаду Грузии. Прекратить с ней любое сообщение.
4. Выдворить за пределы РФ всех находящихся на нашей территории граждан Грузии.

В дальнейшем действовать по ситуации, но при этом отдавать себе отчёт в том, что конечно запустить крылатой ракетой по генштабу грузинов очень хочется, но грузинов только этого и ждут.

Скриншот блога Алексея Навального. 08.08.2008.

ми, национал-большевиками, коммунистами ради гипотетического расширения базы протеста. В отсутствие стратегического видения и здесь тактика заняла место стратегии.

Власть в России такая, потому что ей позволили такой стать причисляющие себя к оппозиции определенные слои российского общества. Еще с 2007 года, со времен конференции «Другой России», страну готовили к национал-большевистскому повороту, вместо того чтобы ему противостоять⁴⁵. Ведь это не лидер нацболов Лимонов задавал оппозиции повестку «отобрать и поделить» (подсчет вилл, яхт, квартир как основное направление критики власти). Это не националисты выкручивали московской интеллигенции руки, требуя сделать ксенофобию знаменем протеста. Это претенденты на роль лидеров демократической оппозиции и их сторонники не нашли ничего лучше, как оседлать этот лево-националистический тренд и смотреть, куда выведет кривая.

После союза с национал-большевиками эти же люди сделали ставку на националистический дискурс, на того, кто активно и жестко поддерживал войну с Грузией («запустить ракетой по Генштабу Грузии»⁴⁶), пропандировал антигрузинскую кампанию в России и «Русские марши».

⁴⁵ Тирмастэ М.-Л. «Другая Россия» станет партией // Коммерсантъ. 6 июля 2007.

⁴⁶ См. Живой Журнал. 8 августа 2008; Живой Журнал. 10 августа 2008.

При этом надо понимать, что национализм не просто личностная характеристика Алексея Навального, но важная часть его политической линии, принципиальный пункт, с помощью которого он рассчитывал добиться популярности «в народе». Ставка на политика-популиста, продвигающего национализм, оправдание такого национализма российской интеллигенцией, а также попытка использовать националистический дискурс против Путина — непростительный просчет. Русский национализм — имперский, и другим он не будет. Врагом в националистическом и левацком дискурсе неизбежно становится не режим, а Запад [23].

Голосование за коммунистов по призыву «умного голосования» — финал этой ошибочной линии [42]. Публичная борьба не с Системой, а лишь с одним из ее элементов, коррупцией, опирается на худшие черты в людях — зависть, злобу, ксенофобию — и только разжигает ненависть. В России это огромная ошибка.

Путин использовал рост националистических и лево-популистских настроений в своих целях — в основу его политики в отношении Украины легли именно националистические, национал-имперские, шовинистические идеи⁴⁷. Всем тем, кто беспокоился, что «русские — крупнейший разделенный народ Европы»⁴⁸, кто высказывал недовольство «чужими», кто искал врага «русского мира», был предложен такой враг — Украина.

И если цинично убеждать народ, что «война будет слишком дорого стоить» (государственному бюджету, потребительскому кошельку), как это делали национал-популисты и некоторые либералы⁴⁹, если пугать санкциями, объяснять невозможность военного столкновения неготовностью армии, то предотвратить войну никогда не получится. Настоящий выбор должен быть не между холодильником и телевизором и даже не между какими-то условными «победой» и «поражением». Это мировоззренческий выбор, это вопрос ценности человеческой жизни.

В либеральной среде, в интеллигентских кругах не смогли извлечь урок из крымской эйфории и войны в Донбассе, и многие узнаваемые лица из этой среды приняли участие в кампании по поддержке на сентябрьских выборах 2021 года сталинистов, националистов, открытых сторонников войны с Украиной — любой ценой стремясь снизить

⁴⁷ Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // Официальный сайт президента России. 12 июля 2021.

⁴⁸ Олейник А. Изобретение националистов // Ведомости. 25 июля 2017.

⁴⁹ «Война стоит россиянам дорого. И будет стоить еще дороже». Что будет с рублем? А с российской экономикой в целом? Отвечает Сергей Гуриев // Медуза. 27 февраля 2022.

проценты «Единой России», безосновательно полагая, что это как-то ослабит Путина. Однако результатом этой кампании стало лишь еще большее укрепление Системы и переход страны на следующий уровень вниз.

С конца 1990-х годов те российские СМИ, которые принято было считать либеральными или оппозиционными (об откровенно провластных и говорить не приходится), все чаще использовались в качестве инструмента борьбы с демократической оппозицией. Эти издания защищали реформы 1990-х и дискредитировали альтернативную экономическую программу, навязывали аудитории вождизм и популизм, игнорировали демократические силы. При этом насаждалось презрительное отношение к людям, не оценившим по достоинству завоевания демократических реформ Ельцина — Гайдара — Чубайса. Вершиной стала агитация за «умное голосование», то есть за ярых сторонников полицейского режима и войны. Антивоенная и антишовинистическая линия демократической оппозиции не только не получила поддержки, но была затоптана. Проталкивалась идея о каких-то «новых» коммунистах и «хороших» националистах, которым в итоге и ушли «протестные» голоса. Высокий результат коммунистов на выборах 2021 года создал атмосферу и предпосылки для закрытия «Мемориала», а затем и для «специальной военной операции» в Украине. «Умное голосование» по указанию «вождя», объявленное протестным и ставшее массовым среди называющих себя либералами людей, на деле оказалось голосованием за представителей провластных партий, которые поддерживали, поддерживают и будут поддерживать войну. Это явилось ярким свидетельством полного ценностного провала и утраты всех смыслов, красноречивым примером состояния умов постсоветской интеллигенции.

Некомпетентность Запада и увлечение публицистикой европейских и американских СМИ, претендующих на понимание политических процессов в России, стали причинами поддержки пропутинского «умного голосования»⁵⁰ за рубежом (несмотря на тот факт, что «умное голосование» способствовало войне, западные политики и пресса до сих пор так и не провели ревизии этой «политической находки»). Дошло до абсурда: российские избиратели в Лондоне и Париже, начитавшись западной прессы и российского интернета, проголосовали за нацио-

⁵⁰ Troianovski A., *Nechepurenko I.* Could Navalny's 'Smart Voting' Strategy Shake Up Russia's Election? // The New York Times. 23 September 2021; Litvinova D. How Navalny election tool challenges the Kremlin? // Associated Press. 14 September 2021; Bennets M. Putin's nemesis pins hopes on army of tactical voters // The Times. 17 September 2021.

налиста, получившего медаль за присоединение Крыма и войну в Сирии⁵¹. Теперь этот «победитель» (как и многие другие, за кого агитировала либерально-демократическая и консервативная, правая и левая западная пресса), конечно, под санкциями тех же Лондона и Парижа.

Умышленная балаганизация и раскол либерально-демократической среды, деградация политического дискурса в эфирах «Эха Москвы» были выгодны в первую очередь российской власти, которая почти три десятилетия использовала радиостанцию для активного ослабления демократической оппозиции и, как следствие, поддержки Системы и режима Путина.

Кандидатов от каких партий на выборах в Госдуму-2021 поддержало “Умное голосование”



BBC

ИНФОГРАФИКА: Русская служба ВВС

⁵¹ Кандидат от ЛДПР прошел в Госдуму в Томске за счет голосов из Лондона и Парижа // Интерфакс. 21 сентября 2021.

Государственная Дума		
13:29:15		
За	399 ч.	88.7%
Против	0 ч.	0.0%
Воздержалось	0 ч.	0.0%
Голосовало	399 ч.	88.7%

СРОЧНО ГД РАТИФИЦИРОВАЛА ДОГОВОРЫ РФ С ЛНР И ДНР

Итоги голосования в Государственной Думе РФ по ратификации договора РФ с «ЛНР» и «ДНР», 22.02.2022 // Владимир Федоренко / РИА Новости

Когда-нибудь российское общество поймет, что оно несет прямую ответственность за случившееся с Украиной и Россией 24 февраля, за то, какую политическую систему создали в стране за последние 30 лет. Русская интеллигенция, основываясь на уроках нашей истории, должна быть непримиримой к национализму, популизму, лжи, манипулированию людьми, должна служить моральным ограничителем, предохранителем. Но в постсоветской России произошла деградация этого общественного слоя. Соль перестала быть соленой. Не сами по себе национализм и левый популизм, а их оправдание и даже поддержка теми⁵², кто должен был противостоять национализму, большевизму и реваншизму на этическом уровне, проложили дорогу к войне.

⁵² О призывах голосовать за КПРФ. Решение политического комитета партии «Яблоко» от 14 октября 2021 года // Официальный сайт партии «Яблоко»

2.4. СМИ И ЖУРНАЛИСТЫ

Отдельно стоит отметить российских журналистов, которые решили, что и в условиях авторитарного режима они должны сохранять «объективность» и оставаться «над схваткой».

Немногочисленные, но до последнего времени относительно популярные в протестной среде оппозиционные СМИ годами действительно рассказывали людям правду о преступлениях режима. Журналисты этих изданий, зачастую рискуя жизнью, публиковали разоблачительные расследования исключительной сложности, пронзительные, отчаянно смелые правозащитные материалы. Многих из этих людей я без преувеличения назвал бы героями. В то же время, к великому сожалению, эти же издания, эти же журналисты не понимали критически важную необходимость внятно показывать и объяснять политическую альтернативу: кто может исправить ситуацию в стране и как это будет сделано.

Именно поэтому российское полицейское государство считало эту прессу (как правило, справедливо) неопасной для себя, при этом умело пользовалось ею и новыми, сложившимися в условиях постмодерна особенностями прессы. Эти особенности помогают заталкивать людей в постмодернистский мир, где все относительно, где все ставится под сомнение и ниспровергается, где имитация заменяет рациональное мышление и содержание. Отсюда вырастает дух активизма: мол, ищущая молодежь движется, пробует, ошибается, но это лучше, чем «застойные привычки либерал-модернизаторов». Сюда хорошо встраивается безыдейность, отношение к политике как к игре или спорту, заигрывание со сталинистами, националистами, милитаристами. Создается иллюзия, что это просто составная часть поиска молодежью инвентаризации ценностей, которая помогает сдвинуться с мертвой точки.



Велопарковка с символикой телекомпании «Дождь» в Москве // Наталья Селиверстова / РИА Новости

В результате оппозиционные СМИ лишь стимулировали политически неосмысленную протестную активность. Неспособные ни понять, ни разглядеть альтернативу, они, естественно, были не в состоянии ее поддержать. Не разъясняя, кто и как может изменить Систему и ситуацию в стране, такая пресса подталкивала одних к бессмысленному бунту, других — к глубокой апатии.

24 февраля 2022 года произошел полный разрыв с реальностью. Случилось это в том числе в результате деградации российской интеллигенции и значительной части общества. Это разрыв со временем и историей, с реальным прошлым, настоящим и будущим, разрыв, который закономерно выливается в трагический абсурд, наполняющий и даже замещающий жизнь на всех уровнях. Гибнут тысячи людей. Мы вплотную подвели мир к черте, за которой — большая война.

3. ЗАПАД

3.1. ИГНОРИРОВАНИЕ

Запад — США и ЕС — внесли весомый вклад в создание, оформление и укрепление российской олигархической Системы, а также сыграли значимую роль в продвижении к нынешней катастрофе.

Запад долгие годы активно поддерживал Путина на личном уровне: Тони Блэр приезжал в Россию, чтобы засвидетельствовать ему поддержку на выборах 2000 года, Джордж Буш-младший после встречи с Путиным в 2001 году признавался, что «заглянул ему в глаза, увидел в нем прямого и достойного доверия человека <...> и ощутил его душу». Путина нахваливали Берлускони, Проди, Саркози, Фийон, Курц, Ципрас, Макрон...⁵³. Тема влияния Запада на то, что случилось с Россией, очень существенная и заслуживает подробного рассмотрения. В этих заметках ограничимся лишь некоторыми штрихами, имевшими в последние 30 лет ключевое значение для развития ситуации.

⁵³ Меликян Т. Не в службу, а в дружбу. С кем из мировых политиков у Путина доверительные отношения // Lenta.ru. 3 августа 2016.



Премьер-министр Великобритании Тони Блэр и кандидат в президенты России Владимир Путин в Мариинском театре на опере «Война и мир». 11.03.2000 // REUTERS



Президент США Джордж Буш-младший смотрит в глаза президенту России Владимиру Путину. Любляна. 16.06.2001 // Laszlo Balogh / REUTERS

Некоторые аспекты политики Запада, прямо или косвенно способствовавшие созданию системы

1991–1992

Заинтересованность американского истеблишмента не только в демократизации и экономической модернизации СССР, но и в необратимом распаде Союза; препятствование реализации в России национального экономического плана реформ и навязывание вместо него ошибочного для российских условий плана «Вашингтонский консенсус»*, главными результатами чего стали гиперинфляция и криминальная приватизация

1993

Безоговорочная поддержка Западом Ельцина в ходе октябрьского конституционного переворота и вооруженного конфликта с Верховным советом РФ; игнорирование отказа российского президента от диалога с гражданами и факта использования грубой силы в разрешении кризиса

1994–1997

Массированное кредитование России со стороны МВФ в период войны на Северном Кавказе и массовых военных преступлений российской армии в Чечне

1996

Открытая, ничем не ограниченная поддержка Ельцина на президентских выборах, несмотря на все нарушения и фальсификации и начало уничтожения в России независимых СМИ





* См. Информация КГБ СССР «О высказываниях представителя окружения М. С. Горбачева от 20 июня 1991 года». См. *Степанков В., Лисов Е.* Кремлевский заговор: Версия следствия. — М.: Огонек, 1992. С. 55; *Степанков В.* ГКЧП. 73 часа, которые изменили мир. — М.: «Время», 2011. С. 19.

3.2. ОТКАЗ ОТ НОВЫХ ФОРМАТОВ

Ухудшение на протяжении последних 15 лет отношений России и Запада было обусловлено не пресловутым расширением НАТО на восток. Ключевой проблемой стало то, что с начала 1990-х Запад не разработал и не предложил новую, соответствующую времени систему коллективной безопасности, которая бы включала Россию. Это было крайне необходимо и вполне реально. «Наиболее провальной стороной сделанного Западом по окончании холодной войны стратегического выбора стало исключение России из системы европейской безопасности, ее изоляция и настрой на враждебность по отношению к Западу», — отмечал в 2018 году Уильям Хилл, советник посольства США в Москве в 1980-х годах⁵⁴.



Президент РФ Владимир Путин и генсек НАТО Джордж Робертсон во время переговоров в Кремле. 20.02.2001 // Владимир Родионов / РИА Новости

⁵⁴ Hill William H. No Place for Russia: European Security Institutions Since 1989 // Columbia University Press, 2018.

Были ли попытки найти взаимопонимание? Были. Но не было убежденности и настойчивости ни со стороны Путина, ни со стороны западных партнеров. Речь, например, о совместной (Россия, ЕС и США) системе противоракетной обороны для Европы. В 2001 году Путин обсуждал этот вопрос на переговорах с НАТО⁵⁵, но дальнейшего развития идея не получила. В 2002 году в Москве была подписана Совместная декларация о новых стратегических отношениях между Россией и США⁵⁶, но ни одного практического шага по ее реализации сделано не было.

Отсутствие инициатив российско-европейской интеграции в области безопасности объясняется в первую очередь непониманием значимости этого процесса. Когда создавался Европейский союз, главной его стратегией являлось предотвращение новой войны в Европе. Но с годами ЕС превратился в бюрократическую структуру, которая очертила свои границы и стала заниматься внутренними проблемами. Стратегия Большой Европы, европейской интеграции России вообще всерьез не обсуждалась. В итоге вместо стратегически необходимого курса на сближение России и Европы в Кремле сформировался анти-европейский политический вектор.

⁵⁵ Владимир Путин провел переговоры с Генеральным секретарем НАТО Джорджем Робертсоном // Официальный сайт Президента России. 20 февраля 2001.

⁵⁶ Московская декларация о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки // Официальный сайт Президента России. 24 мая 2002.

3.3. ЭНТРОПИЯ

Помимо всего прочего, происходящее сегодня — это фактическое признание краха пятнадцатилетней политики, провозглашенной Путиным в Мюнхене, по сути, подтверждение поражения в объявленной Западу в 2007 году холодной войне. Сделать Россию лидером противостояния «однополярному миру», привлечь на свою сторону европейских политиков и граждан так и не получилось. «Осознанный выбор» [16] загнал режим, а с ним и страну в тупик, а нежелание признавать собственные ошибки и терпеть поражение в новой холодной войне в XXI веке привело к решению, реализованному 24 февраля 2022 года. Однако и для западной политики прошедшие полтора десятилетия стали временем потерь и деградации, и это касается не только отношений с нашей страной. Не желая вникать в суть происходящего в России, западные политики и СМИ и сейчас продолжают делать ставку на национал-имперское крыло российской оппозиции⁵⁷, у которой с Путиным хотя и острые, но лишь внутрисистемные разногласия. Это еще одно болезненное проявление глобальной политической энтропии [24], свидетельствующее о политическом слабоумии. Политика Дональда Трампа и штурм вашингтонского Капитолия 6 января 2021 года — из этого же ряда симптомов.

Кстати говоря, и в Украине за тридцать лет Запад так и не заметил перспективу для Большой Европы. Даже после аннексии Крыма и начала войны в Донбассе в 2014 году для Украины не было создано подобия «плана Маршалла», не было сделано своевременных и реальных шагов в направлении ее интеграции в ЕС. Потребовалась путинская «спецоперация», чтобы к вопросу о членстве Украины в ЕС на Западе стали относиться всерьез.

⁵⁷ O'Shaughnessy J. Alexei Navalny, Putin's No 1 enemy – by the people who know him // The Times. 9 April 2022; LeBlanc P. 'We don't realize how strong we actually are': How Alexey Navalny became Russia's opposition leader // CNN. 22 April 2022.



Здание Капитолия в Вашингтоне. 06.01.2021 // Leah Milli / REUTERS

В целом в политике Запада последние три десятилетия отсутствовали понимание и политическая стратегия будущего, к которому человечество могло бы стремиться. Да и текущей политикой западные элиты занимаются из рук вон плохо, примеров достаточно: бегство США из Афганистана прошлым летом, опасное и нарастающее враждебное противостояние между республиканцами и демократами, обещающее отнюдь не обычные предвыборные столкновения в американском обществе, британский «брекзит» и конфликты с правящими Польшей и Венгрией в Евросоюзе [24]. Конечно, экономико-политическая модель ЕС является для России (как и для Украины) абсолютным стратегическим ориентиром. Однако, учитывая невысокое качество современной практической политики Запада и, как следствие, его собственные проблемы, нам в нынешней ситуации следует ориентироваться только на себя и прежде всего самим искать выход из катастрофы.

4. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

4.1. ОПОРА РЕЖИМА

1 июля 2020 года российская олигархическая Система, созданная в ходе реформ 1990-х, перешла на качественно новый этап своего развития: произошло не просто закрепление в Конституции страны несменяемости персональной власти Путина — произошел официальный отказ от формальной ориентации на демократическую легитимность, федерализма, движения вперед от советского прошлого к современной цивилизации XXI века [8]. Это означало окончательный провал постсоветской модернизации. Демократия потерпела поражение.



Голосование о поправках к Конституции РФ в деревне Троицкое, Московская область. 25.06.2020 // Evgenia Novozhenina / REUTERS

ние, а модернизация страны не состоялась. И хотя многие не осознали произошедшего ни тогда, ни даже сейчас, главный итог сегодня очевиден: отсутствие перспективы практически для всех граждан страны, крушение надежд и нарастающие обида и разочарование. Весь этот многослойный комплекс негативных чувств людей проще всего направить против внешнего врага.

И в этом смысле война не должна была стать неожиданностью. Да Путин ничего и не скрывал: он открыто готовил войну, писал и объявлял об этом громогласно. Однако это не вызывало должной реакции — ни внутри страны, ни за ее пределами. Опубликованная летом 2021 года антиукраинская статья Путина стала серьезнейшим симптомом и предупреждением. Однако американцы были заняты спешным уходом из Афганистана [25], а внутри России начиналась предвыборная кампания, и, как бы абсурдно это ни выглядело сегодня, реальная опасность уже практически объявленной войны не стала⁵⁸ главной темой той кампании ни для СМИ, ни для политиков, ни для общественных деятелей.

Сейчас люди в нашей стране находятся под колоссальным влиянием пропаганды, которая прямо направлена на разжигание ненависти и поддержку войны. К этому добавляется ежедневно нарастающий страх репрессий. В таком состоянии человек готов очень многое оправдывать, лишь бы отвлечься от постоянного негатива. А негатива хватает — одна война чего стоит, а есть еще неопределенность и страх, которые, в свою очередь, вызваны отсутствием реформ, социальных лифтов, перспектив и возможности влиять на происходящее, то есть отсутствием институтов современной политики. Все это оказывается сильнее других чувств, перекрывает знания, опыт, воспитание и мораль.

Иначе говоря, главная причина поддержки войны — в несвободе, в том, что люди чувствуют себя в плену, в сознательно выработанной той самой выученной беспомощности. Граждане России оказались заложниками политиков с перевернутым, архаичным сознанием, однако освободить себя или хоть что-то изменить люди не в состоянии. Причин тому несколько: разочарование от краха реформ 1990-х, распад

⁵⁸ Это будет война не с Украиной, а со всем западным миром». Интервью Григория Явлинского // Радио «Комсомольская правда». 15 июля 2021; «Будет возможность проголосовать против войны». Интервью Григория Явлинского // «Эхо Москвы». 23 июля 2021; «Власти хотят решить все проблемы войной. Война все спишет». Интервью Григория Явлинского журналисту Максиму Гликину // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 16 августа 2021; «Сейчас все очень просто: будет война или не будет». Интервью Григория Явлинского // Настоящее время. 23 августа 2021.



Репетиция Парада Победы в Москве на фоне агитации за голосование по поправкам к Конституции. Июнь 2020 // Алексей Александров

СССР и потеря перспективы, а вместе с ней утрата понимания смысла жизни. Формула кардинального отстранения от политики «вы не лезете в политику, а мы вас кормим и защищаем» дала вот такой результат: национальной идеей вместо построения европейского будущего стало противостояние с Западом, новый миропорядок, мессианская роль России и Путина. Потому что люди, лишенные прав и свобод, возможности полноценного участия в политике, самореализации и самоуважения, с готовностью принимают тоталитарную идеологию. Причем эта идеология не только становится инструментом управления населением, но и в какой-то момент оказывается внутренним стержнем для граждан. И поскольку абсолютное большинство людей в России, по сути, уже давно изолированы от реальной политики, власть легко заменила возможности, которые предоставлены людям в современном свободном мире, на идеи, выпадающие из времени, соответствующие позапрошлому или прошлому веку. Тем более что авторитарной власти не нужны творческие и свободные люди, которые захотят эту власть сменить. Опорой режима стали зависимые, лояльные, подневольные граждане.

4.2. ПРОТЕСТ И АКТИВИЗМ

И тем не менее в России есть миллионы несогласных с войной, миллионы не поддавшихся пропаганде. Тогда почему не удается антивоенный протест? Прежде всего из-за новых репрессивных законов. Но кроме того, в последние годы в активистский протест заигрались, его профанировали. Десять лет потратили на подмену политики дилетантским активизмом, эмоциональным самоудовлетворением [22].

После внесения изменений в Конституцию, означавших драматический поворот для страны, жизнь продолжалась как ни в чем не бывало, протестов не было. А в январе – феврале 2021 года людей, выведенных на протестные акции, бросили «в топку» репрессий⁵⁹, при этом в качестве содержательной основы протестов называлось привлечение внимания к судебному процессу над добровольно вернувшимся из Германии Навальным (на фоне фильма про «дворец Путина» [23]). В то же самое время накаляющаяся внешнеполитическая ситуация полностью игнорировалась как неудобная, отпугивающая националистов и ностальгирующих по советской империи, в которых организаторы протестов очень хотели видеть сторонников. Эти события ознаменовали начало разгрома активистского протестного движения в России, и в течение всего 2021 года потенциал протеста целенаправленно и последовательно уничтожался государством. А когда началось вторжение в Украину, протестовать уже было практически некому, вместо тысяч протестантов возникли десятки тысяч эмигрантов. Теперь же, когда в стране фактически введено военное положение, люди оказались под угрозой репрессий уже даже не за выход на улицу, а за выражение мыслей в какой бы то ни было форме. В этих условиях невозможно призывать к публичным протестам, поскольку невозможно гарантировать безопасность вышедших на улицы людей, защитить их от арестов и дальнейших преследований.

⁵⁹ Навальный Live. Эфир 4 февраля 2021 // YouTube; Болдырев О. Леонид Волков: идти кавалерией на танки нет смысла // Русская служба ВВС. 10 февраля 2021.



Сотрудники Росгвардии проводят задержания на протестных акциях в Москве. 31.01.2021 // Maxim Shemetov / REUTERS



Девушка в одиночном пикете в центре Москвы протестует против военной «спецоперации» в Украине. 27.02.2022 // Evgenia Novozhenina / REUTERS

4.3. О БУДУЩЕМ

Безусловно, самый главный аспект разворачивающейся трагедии — это массовая гибель людей, разрушения и гуманитарная катастрофа в Украине. Это останется с нами, нашими детьми и внуками навсегда.

Мы, однако, продолжаем существовать в том же общественном пространстве, с теми же моделями поведения и реакций, в том же постмодерне, который был и накануне войны и который довел до нее. Поэтому не стоит относиться к «спецоперации» как к политическому



Свежие могилы на одной из улиц Мариуполя во время российской «спецоперации» в Украине. 10.04.2022 // Alexander Ermochenko / REUTERS

эпизоду. Неверно воспринимать ее как какую-то многоходовку, рассчитанную на быстрый успех, но не реализованную, как было задумано, и в результате создавшую многочисленные проблемы для всех, включая ее организаторов. Это только на поверхности так. 24 февраля жизнь каждого изменилась кардинально и на всю обозримую перспективу.

Надо попытаться оценить масштаб и перспективы происходящего. Война России с Украиной уже приобрела собственную крайне опасную логику. Активная военная конфронтация, затягиваясь, реально превращает стороны в смертельных врагов. Такое не проходит бесследно, взаимная ненависть останется в исторической памяти на многие поколения.

Российский истеблишмент в выстроенной за тридцать лет Системе будет и дальше стремиться поглотить Украину. Такое видение перспективы присуще не только Путину, эта парадигма близка и понятна относительно широкой группе сформированной им номенклатуры.

При этом нынешнюю Россию невозможно победить в классическом понимании, потому что у нее есть ядерное оружие, и не получится экономически разгромить, потому что у нее есть огромные природные ресурсы, «безграничное» партнерство с Китаем (по крайней мере, пока) и флирт с Индией — мировыми экономическими гигантами. А поскольку прямое участие Запада в боевых действиях в Украине немыслимо, то даже заставить Россию покинуть захваченные с 2014 года украинские территории будет практически невозможно⁶⁰. Надо понимать, что Путин, скорее всего, никуда не уйдет, а значит, принудить Россию выполнить условия Украины и Запада не получится⁶¹. Поэтому любая договоренность между Россией, Путиным и Украиной, в том числе критически необходимое соглашение о прекращении огня, будет временной. Примерно так «завершали» Первую чеченскую войну в 1997 году, чтобы уже через два года начать Вторую.

Вообще, опыт пограничных войн в бывших империях (к примеру, в индийском Кашмире) позволяет предположить, что российско-украинский конфликт может затянуться очень надолго. Интенсивность боевых действий может то ослабевать, то периодически усиливаться, но опасность обвальной эскалации вплоть до ядерной конфронтации будет сохраняться.

⁶⁰ См., например: *Luce E. Biden, Putin and the danger of Versailles // The Financial Times. 31 March 2022.*

⁶¹ См.: *Latham A. The unpalatable truth in Ukraine // The Hill. 2 June 2022.*



*Грозный во время Первой чеченской войны.
20.01.1995 // Игорь Михалев / РИА Новости*

Что касается попыток Запада оказать беспрецедентное давление на Россию, исторический опыт ясно указывает на то, что санкции крайне редко способствуют прекращению военных авантур. В течение XX века только три из 19 попыток использовать санкции в качестве политического инструмента для предотвращения войны оказались успешными⁶². Современные реалии таковы, что, как только всем станет очевиден постоянный характер санкционных мер, этот инструмент утратит всякую эффективность в вопросе достижения мира. И одна из ключевых причин этого заключается в том, что авторитарным несменяемым лидерам корпоративных государств совершенно безразлично положение большинства населения своих стран. Они стремятся к реализации собственной версии устройства мира. И никакая демонстрация единства западных стран не отобьет охоту ни у Путина, ни у Си Цзиньпина к реализации своих гегемонистских проектов ни в случае с Украиной, ни в отношении Тайваня. Причина проста: их власть опирается не на экономический успех, а на идеологию и пропаганду тоталитарной экспансии. Поэтому угроза заплатить высокую экономи-

⁶² War and sanctions have caused commodities chaos // The Economist. 11 March 2022.

ческую цену за выбор войны в этом случае не является действенным инструментом принуждения к миру.

Не надо иллюзий. Говоря о причинах того, что случилось с Россией в феврале 2022 года, нельзя возлагать всю ответственность исключительно на одного человека, это принципиальная недооценка. Дело далеко не только в Путине. Главные причины войны — это вся политическая Система России, провал тридцатилетних попыток модернизации, потеря смыслов и поражение российской постсоветской интеллигенции. Это гораздо больше ответственности одного человека.

Переоснование российского государства в 1990-е и последующие годы необходимо было осуществлять через Учредительное собрание, преодоление большевизма, восстановление связи с исторической Россией в динамичной эволюции, в движении от самодержавной империи к демократическому европейскому государству [5; 9]. Ничего из этого сделано не было, не случилось даже осмысления задачи — ни государством, ни обществом.

Сейчас расхожим идеологическим клише является декларируемое властью стремление России к «суверенитету» и «многополярности». Однако суверенитет — это не отказ от независимого суда, разделения властей, независимых СМИ, верховенства права и неприкосновенной частной собственности, отделенной от государства, а многополярность — это не ракеты и не захват территорий соседних стран, входивших в состав империи, развалившейся дважды за сто лет.

Реальный суверенитет и настоящая многополярность в условиях современного мира достигаются благодаря наращиванию всесторонней конкурентоспособности нации в самых современных технологиях и экономике, благодаря высокому уровню и качеству жизни, привлекательному для людей и из других стран. Это касается здравоохранения и экологии, безопасности и защиты прав и свобод, неприкосновенности частной собственности, образования и науки, ощущения самоуважения и создания возможностей для творчества.

Долговременное следствие нынешней борьбы как бы за «суверенитет» и «многополярность» совсем в другом — в окончательном отрыве России от Запада, от глобального будущего современной цивилизации, так или иначе основанной на европейских ценностях и идеалах. Это движение в принципиально другую сторону, к другому будущему. Это путь, которого нет.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

5.1. КАК ПРЕКРАТИТЬ ВОЙНУ

Непосредственно сейчас необходимы безотлагательное соглашение о прекращении огня, обмен пленными и телами погибших. После этого могут быть переговоры. Это жизненно важно. Однако, боюсь, даже всего этого теперь будет недостаточно для длительного и надежного мира.

Существует ли выход из нынешнего трагического положения? В принципе, да. Выход этот заключается в том, чтобы проводить политику в соответствии с объективными требованиями времени и текущим моментом мировой истории. Россия, вне всякого сомнения, европейская страна. Конечно, со значительными особенностями, но по своей культуре, по своему менталитету, по своей истории Россия, безусловно, часть европейской цивилизации. И единственная положительная перспектива для нашей страны — европейская. Попытки отправить Россию куда-то в другую сторону, сделать из нее «отдельную цивилизацию» чреваты катастрофой потери будущего. Сейчас мы как раз находимся на грани этой катастрофы.



Поэтому единственный надежный выход из этой, похоже, бесконечной войны — движение в направлении жизни, соответствующей XXI веку. Причем сознательно двигаться в эту сторону должны вместе и Россия, и Украина, и Беларусь, и Молдова, и, возможно, некоторые государства Закавказья. Это направление к жизни, которой сегодня живет Европейский союз, — с условными прозрачными границами между странами, одинаковыми правами для граждан всех стран-членов, единой валютой, общим законодательством по ключевым вопросам, координирующими наднациональными органами управления⁶³.

И главное здесь заключается в том, что европейский выбор — это выбор, который отрицает войну, но не из-за того, что война экономически невыгодна или может быть проиграна, а потому что она в принципе противоречит ценностям выбирающего. Как уже было сказано ранее, это мировоззренческий выбор. Только так, на ценностном уровне, можно, как показывает история XX века, предотвратить войну в Европе. Только так, в контексте европейской идеи, можно попробовать развернуть Россию, остановить падение в пропасть и постараться вернуть нашей стране будущее. И очень бы хотелось, чтобы и в Европе это тоже понимали. Европейская история XX века говорит о том, что, как бы сегодня ни развивались события, мирная перспектива для Европы — лишь в ее новой архитектуре (политической, экономической, военной), включающей Россию. Не зря много раз говорилось о Европе от Лиссабона до Владивостока. Это действительно серьезная концепция.

Альтернативы европейскому пути для России не существует. Да, ожидать от сегодняшнего ее руководства понимания, что это единственный путь для страны в XXI веке, было бы крайне странно и наивно. Да и вообще, обсуждать идею движения России, Украины, Беларуси, Молдовы и некоторых стран Закавказья в сторону Евросоюза как выход из войны, угрожающей стать многолетней, на данный момент, похоже, не с кем. Ни в России, ни на Западе. Но так будет не всегда. История и время, возвращение к реальности заставят и Россию, и Европу снова обратиться к этой идее.

⁶³ В Европе столетиями были спорные территории. Один из примеров — Эльзас и Лотарингия на границе Франции и Германии. Эти спорные территории не раз переходили из рук в руки, став символом территориального конфликта. Однако после Второй мировой войны именно в этом регионе разместилась часть общеевропейских институтов: в Страсбурге заседает Совет Европы, находятся резиденция ЕСПЧ и другие ключевые европейские организации. Город стал символом Европы, смыслом национальных границ. См., например: Мухаматулин Т. Аннексия по-немецки // Газета.ru. 4 августа 2014.

5.2. ПЕРЕОСНОВАНИЕ

Продолжающаяся «специальная военная операция», влекущая за собой серьезные потери, снижение уровня жизни, острые экономические проблемы, международную изоляцию, с большой вероятностью ведет к усилению репрессивности российского режима, к отчетливому и очень опасному дрейфу в сторону крайне левого национализма. Возглавить это направление постарается сам Путин. Потери в ходе «спецоперации», падение уровня жизни и внешнюю изоляцию спишут на происки врагов — внешних на Западе и внутренних в виде «пятой колонны» и несогласных со «спецоперацией» в России. И только после того, как все это завершится еще одним неизбежным провалом, возможно, всерьез встанет вопрос о переосновании российского государства на принципиально иных условиях, отличных от тех, на которых выстраивалась Система Путина, вытекающих из современных мировых реалий и истории России. И это будет уже вопросом сохранения нации.



Проект политического и экономического реформирования сегодняшней Системы и закладки прочного фундамента Новой России, сохраняющей исторические традиции и соответствующей XXI веку, предложить в основных чертах можно. Многое из того, что надо будет сделать, достаточно очевидно. Но пока причины случившегося 24 февраля не будут осмыслены и поняты, говорить о перспективе, а тем более начинать что-то строить бессмысленно.

Р. С. Автор, безусловно, считает и себя ответственным за случившееся 24 февраля 2022 года. Более 30 лет занимаясь российской политикой, 11 раз на выборах предлагая стране отказ от олигархической Системы, исправление итогов криминальной приватизации, поворот к реальной демократии и свободе, конкурентному рыночному хозяйству, настоящему федеративному устройству, я не смог убедить, доказать... Не хватило настойчивости, таланта, умения, сил. Шанс был, но я не справился. Как российский политик, экономист, гражданин и человек я несу ответственность за происходящее вместе с моим народом.

**Григорий Явлинский,
апрель — май 2022 года**

КОММЕНТАРИЙ РЕДАКТОРА К БИБЛИОГРАФИИ

В феврале 2006 года Борис Ельцин пригласил Григория Явлинского к себе домой в подмосковную Барвиху. Разговор был дружественным и продлился несколько часов. Говорили о политике, экономике... Когда Ельцин и Явлинский остались вдвоем — Наина Иосифовна, супруга Бориса Николаевича, присутствовавшая на встрече, ненадолго вышла — первый президент России вдруг сказал: «Вы, Григорий Алексеевич, были правы, а я вас не понимал. Мне жаль. Простите...»

Сегодня это «вы были правы» часто адресуется Явлинскому. На протяжении тридцати двух лет, что лидер «Яблока» занимается практически политикой в России, он разрабатывал уникальные экономические программы, готовил законопроекты, формулировал и предлагал важные политические инициативы и решения. Фактически все причины произошедшей катастрофы подробно и обстоятельно анализировались в его работах, опубликованных за последние три десятилетия. Что случилось с Россией: почему не было построено современное европейское государство, уважающее своих граждан, права человека, гражданские и политические свободы; как и почему появилась система авторитарной корпоративной власти, которая закономерно привела в феврале 2022 года к войне? Трагически приобретенная оптика позволяет по-новому оценить альтернативный взгляд на развитие России за 30 лет и дает новый старт размышлениям о будущем страны.

Ниже приведены ссылки на публикации разных лет, на которые опирается статья Григория Явлинского.

БИБЛИОГРАФИЯ

- [1]. *Явлинский Г.* История ничему не учит, но сурово наказывает // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 декабря 2021.
- [2]. *Явлинский Г.* К чему привела либерализация цен 1991 года // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 декабря 2016.
- [3]. *Явлинский Г.* Приватизация. 25 лет справедливого недоверия // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. Октябрь 2017.
- [4]. *Явлинский Г.* Двадцать лет реформ — промежуточные итоги? Российское общество как процесс // Мир России: Социология, этнология. 2011. Т. 20. № 2, 3.
- [5]. *Явлинский Г.* Ложь и легитимность. Двадцать лет реформ. — М.: «Медиум», 2011. С. 9; 27–117.
- [6]. *Явлинский Г.А.* Периферийный капитализм // Официальный сайт партии «Яблоко», 2003.
- [7]. *Явлинский Г.* Реформы 1990-х и экономическая система современной России: генезис «периферийного капитализма» // Экономический журнал ВШЭ. 2005. Т. 9. № 1. С. 82–96.
- [8]. *Явлинский Г.* Второе июля // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 31 августа 2021.
- [9]. *Явлинский Г.* Февральские параллели // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 26 февраля 2007.
- [10]. *Явлинский Г.* Февральские параллели. — М.: Новая газета, 2007. С. 9–10.
- [11]. *Явлинский Г.* Зрелость авторитаризма // Новая газета. 9 сентября 2019.
- [12]. *Явлинский Г.* Удел авторитаризма // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 января 2022.
- [13]. *Явлинский Г.* Время, назад // Официальный сайт партии «Яблоко» (оригинальная публикация в «Общей газете» 14 февраля 2001).
- [14]. *Явлинский Г.* Путь, которого нет // Новая газета. 19 октября 2015.
- [15]. *Явлинский Г.* Необходимость и способы легитимации крупной частной собственности в России: постановка проблемы // Вопросы экономики. 2007. № 9. С. 4–27.
- [16]. *Явлинский Г.* Осознанный выбор? // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 февраля 2015.
- [17]. *Явлинский Г.* Россия создает вокруг себя пояс нестабильности // Ведомости. 27 февраля 2014.
- [18]. *Явлинский Г.* После Парижа 11/13 // Ведомости. 15 ноября 2015.

- [19]. Явлинский Г. Демодернизация // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 ноября 2002.
- [20]. Явлинский Г. 30 лет после коммунизма. Контуры новой эпохи // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 8 ноября 2019.
- [21]. Явлинский Г. Отрицательный отбор // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 19 октября 2021.
- [22]. Явлинский Г. Активизм и политика // Новая газета. 19 октября 2019.
- [23]. Явлинский Г. Без путинизма и популизма // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 6 февраля 2021.
- [24]. Явлинский Г. Политическая энтропия. — М.: «Медиум», 2021.
- [25]. Явлинский Г. Провал // Официальный сайт политика и экономиста Григория Явлинского. 11 сентября 2021.

Григорий Алексеевич Явлинский

ПРИЧИНЫ

**Почему и как появилась политическая система,
приведшая к 24 февраля 2022 года**

Подписано в печать 15.08.2022
Формат 70x100/16. Печать офсетная.
Гарнитура Franklin Gothic Normal (ITC)
Усл. печ. л. 5,0

Издание отпечатано в типографии
ООО «Галлея-Принт»
111024, Москва, 5-я Кабельная ул., 2-б